|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **OBRAZAC**  **izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću** | | | | |
| **Naziv nacrta odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno** | | | Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu | |
| **Nositelj izrade nacrta akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)** | | | Gradski ured za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša | |
| **Vrijeme trajanja savjetovanja** | | | **08.11.2019.-08.12.2019.** | |
| **Metoda savjetovanja** | | | **Internetsko savjetovanje** | |
| **Redni broj** | **Ime i prezime osobe, odnosno naziv predstavnika zainteresirane javnosti koja daje svoje primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt** | **Primjedba/prijedlog** | **Očitovanje o primjedbi/ prijedlogu**  **- prihvaća se**  **- djelomično se prihvaća**  **- ne prihvaća se**  **- primljeno na znanje**  **- nema primjedbi/ prijedloga** | **Razlozi ne prihvaćanja** |
| 1. 1. | Mladen Rapaić | Članak 6, stavak 2 promijeniti da glasi: „**Davatelj usluge osigurava korisniku usluge minimalno deset biorazgradivih vrećica mjesečno za biootpad ,minimalnog volumena 5 litara.“** Obrazloženje: nije realno da ćemo mi koji živimo u stanovima, biorazgradivi otpad čuvati u svojim stanovima dulje od 2-3 dana, zbog smrada, nametnika i sl. Predlažem da se vrećice smanje i da ih bude više, tako da ga možemo iznositi češće, idealno, jednom dnevno. | ne prihvaća se | Korisnici usluge osim u vrećicama koje mu dodjeli davatelj javne usluge mogu biorazgradivi otpad odlagali u rasutom stanju ili drugom biorazgradivom materijalu kako je to propisano navedenom odredbom |
| 1. 2. | Mladen Rapaić | Članak 7, dodati novi stavak: „Davatelj usluga se obavezuje da u roku od 6 mjeseci od donošenja ovog Pravilnika, uredi sve lokacije za postavljanje spremnika za odvojeno sakupljanje komunalnog otpada postavljene na javnim površinama, na način da podloga bude betonirana a prostor ograđen i natkriven“ Obrazloženje: Današnje lokacije, na zemlji ili travi, nisu ni ekološke, ni higijenske niti estetske. Dovele su do devastacije tih lokacija, do trajnog uništenja vegetacije i do zagađenja zemlje staklom, plastikom i drugim nerazgradivim materijalom. | ne prihvaća se | Način i uvjeti postavljanja reciklažnih dvorišta, mobilnih reciklažnih dvorišta - mobilnih jedinica i posebnih spremnika za reciklabilni komunalni otpad određeni su Pravilnikom  o načinu i uvjetima postavljanja reciklažnih dvorišta, mobilnih reciklažnih dvorišta - mobilnih jedinica i posebnih spremnika za reciklabilni komunalni otpad (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 8/19) |
| 1. 3. | Mladen Rapaić | Članak 13, prijedlog za novi stavak br 6, promijeniti da glasi: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 41,75 kuna (s PDV).“ Obrazloženje: Ne postoji niti jedan vidljivi razlog zašto bi se osnovna cijena povećavala u odnosu na cijenu koju plaćamo danas. Bolje rečeno, usluga koju nam pruža Davatelj usluge će ostati ista, odnosno, usluga se neće povećati o ovolikoj proporciji u kojoj se povećava cijena. | ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), , dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge što cijena od 41,75kn (s PDV-om) ne bi osigurala. |
| 1. 4. | Mladen Rapaić | Članak 10, dodaje se novi stavak: „Davatelj usluge je dužan jednom godišnje javno objaviti koliko je novaca prikupio prodajom razvrstanog otpada i na koji je način tako prikupljeni novac utrošio.“ Obrazloženje: Građani odvajanjem otpada, pomažu Gradu da uprihodi novac kroz prodaju razvrstanog otpada u vidu sekundarne sirovine (papir, plastika, staklo). Taj prihod Grad mora javno objaviti i mora objaviti na koji ga je način utrošio. Još bolje, taj prihod MORA biti investiran ISKLJUČIVO u daljnji razvoj prikupljanja i odlaganja otpada | ne prihvaća se | Obvezni sadržaj Odluke o načinu pružanja javne usluge propisan je člankom 30. stavak 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom kao i člankom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  Podnošenje izvješća o radu Davatelja javne usluge, koje između ostaloga, sadrži i podatke o ekonomskoj učinkovitosti sustava, propisano je Zakonom o održivom gospodarenju otpadom čl. 32. st. 5. i Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom čl.22. Izvješće se podnosi do 31. ožujka za prethodnu godinu predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave, i dostavlja nadležnom Ministarstvu.  Zagrebački holding d.o.o. dva puta godišnje Gradskoj skupštini Grada Zagreba podnosi izvješće o poslovanju koje, pored ostalog, sadrži i tražene podatke. |
| 1. 5. | Mladen Rapaić | Članak 17, dodati novi stavak koji glasi: „Davatelj usluge, koji ne odvozi otpad sukladno planu, kažnjava se sa 50.000 kuna, a čelnik Davatelja usluge, sa 5.000 kuna za svaki dan kašnjenja odvoženja otpada.“ Obrazloženje: I davatelj usluga mora snositi posljedice za nered kojeg uzrokuje ukoliko ne radi prema planu. | ne prihvaća se | Navedena odredba ugovorne kazne odnosi se na obvezu korisnika javne usluga da otpad moraju predavati Odlukom određenom davatelju javne usluge a što uključuje i predavanje sadržaja spremnika za papir koji se dodjeljuju korisnicima javne usluge a koji je također biorazgradivi otpad prema članku 3. stavku 1. točke 1. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Kompostiranje biootpada je mjera smanjenja količine biorazgradivog otpada predviđena Planom gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu. |
| 1. 6. | Mladen Rapaić | U Prilogu II, Opći uvjeti ugovora, promijeniti sljedeću rečenicu: „Davatelj usluge je dužan prati spremnike za komunalni otpad i biootpad, kojima se služe korisnici u višestambenim objektima, četiri puta godišnje, dezinficirati ih i deratizirati te održavati ih ispravnima.“ Obrazloženje: Dva puta godišnje, apsolutno nije dovoljno.. | ne prihvaća se | Sukladno operativnom planu i tehničkim mogućnostima Podružnica Čistoća je u mogućnosti spremnike prati dva puta godišnje. |
| 1. 7. | Josip Karadža | U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je  platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn za sljedeće postupke:  - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani  komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad i  krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke, osim ako biorazgradivi komunalni otpad kompostira ili koristi ili ustupa za ishranu domaćih životinja na područjima izvan GUPa gdje je isto dozvoljeno te ako krupni (glomazni) otpad predaje na daljnju oporabu (npr. REMAR, i sl.) | ne prihvaća se | Navedena odredba ugovorne kazne odnosi se na obvezu korisnika javne usluga da otpad moraju predavati Odlukom određenom davatelju javne usluge a što uključuje i predavanje sadržaja spremnika za papir koji se dodjeljuju korisnicima javne usluge a koji je također biorazgradivi otpad prema članku 3. stavku 1. točke 1. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Kompostiranje biootpada je mjera smanjenja količine biorazgradivog otpada predviđena Planom gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu. |
| 1. 8. | Dražen Pintar | Zgrade jablanske ulice i okolnih ulica ne posjeduju predviđeno i kontrolirano mjesto prikupljanja otpada putem dodijeljenih kontejnera i kanti prema ulazima i kao takvi neće moći vršiti nadzor prikupljanja, niti nadzor otpreme prema kojoj će biti obračunata usluga istog.  Prijedlog: izgradnja POLUPODZEMNIH SPREMNIKA TIPA MOLOK na javnoj površini sa mogućnošću pristupa spremnicima putem ele. kartica samo stanarima Jablanske ulice i kasnija naplata na osnovu predanog kg otpada prema svakom korisniku usluge ponaosob.  Predložena vrsta spremnika nije nemoguća izvedba jer za pražnjenje spremnika je potreban običan kamion sa kranom, kao i za sadašnje spremnike za odvoz papira (Plavi) i stakla(zeleni), nadalje elektronika za signalizaciju popunjenosti spremnika je prilagodljiva sustavu Gradske Čistoće.  Potrebno je samo profesionalno formirati cijenu odvoza prema količini, broju odvoza iniciran indikatorom popunjenosti i podijeliti je na broj kartica/korisnika/95.  Cijena sustava MOLOK je puno jeftinija i isplativija u odnosu na sustave primijenjene u Kranjčevićevoj ulici.  Potrebno je ugraditi 5m3 spremnik za potrebe 7 ulaza za miješani otpad i manje spremnike za ostale vrste otpada (biootpad, papir, …) kojima bi ispunili uvjete propisane Zakonom.  Mjesna samouprava je spremna sudjelovati u dijelu troškova iz razloga boljitka uvjeta života ljudi. Primjedba se odnosi na dosadašnji i sadašnji način prikupljanja otpada putem kontejnera i kanti na lokacijama gdje zgrade, ne svojom krivicom, nemaju svoj privatan PROSTOR za držanje kontejnera i kanti, već iste drže na javnim i javno dostupnim površinama bez ikakve kontrole korištenja. | primljeno na znanje | Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu, člankom 3. predviđeno je sljedeće:  „Iznimno od stavka 2. ovoga članka Davatelj usluge može omogućiti korisnicima usluge korištenje podzemnih spremnika raznih volumena u slučajevima gdje za to postoje prostorne i tehničke mogućnosti.“.  Moguće je postavljanje podzemnih spremnika gdje za to postoje tehnički uvjeti. |
| 1. 9. | Božica Horvat | Ključna primjedba na Nacrt ove Odluke je da će predviđen skokovit rast cijene prikupljanja otpada u Gradu Zagrebu sigurno imati negativan utjecaj na život građana, ali i na njihove tek stečene navike odvajanja otpada. Mnogi bi jednostavno mogli prestati odvajati otpad jer je ušteda koju tako mogu ostvariti simbolična u odnosu na ukupnu cijenu što bi u konačnici moglo dovesti do neispunjavanja ciljeva o udjelu odvojenog otpada.  Zeleni otoci se nisu pokazali idealnim rješenjem na mnogim lokacijama, oko njih ostaje velika količina otpada čak i kad se spremnici redovito prazne, poneki  neodgovorni pojedinci oko njih ostavljaju i druge vrste otpada i sl. S obzirom na to, a uzimajući u obzir da se sve više vrsta otpada  prikuplja "na kućnom pragu", predlažem da se broj zelenih otoka smanji odnosno da se zadrže samo 2 ili 3 u kvartu koji se mogu urediti na odgovarajući način (betonska  podloga, ograda, možda i nadzorna kamera kako bi se spriječio vandalizam i odlaganje  drugih vrsta otpada). | primljeno na znanje |  |
| 1. 10. | Božica Horvat | Zeleni otoci se nisu pokazali idealnim rješenjem na mnogim lokacijama, oko njih ostaje velika količina otpada čak i kad se spremnici redovito prazne, poneki  neodgovorni pojedinci oko njih ostavljaju i druge vrste otpada i sl. S obzirom na to, a uzimajući u obzir da se sve više vrsta otpada  prikuplja "na kućnom pragu", predlažem da se broj zelenih otoka smanji odnosno da se zadrže samo 2 ili 3 u kvartu koji se mogu urediti na odgovarajući način (betonska  podloga, ograda, možda i nadzorna kamera kako bi se spriječio vandalizam i odlaganje  drugih vrsta otpada). | primljeno na znanje |  |
| 1. 11. | Božica Horvat | Uz račun korisnici usluga povremeno dobiju i letke s informacijama i uputama vezanim  za odlaganje otpada. Međutim u trenutku otvaranja računa velik broj građana koncentrira se na njegov iznos i rok plaćanja pa ove dodatne informacije vrlo lako i same postanu otpad. Stoga mislim da bi veći učinak imalo dostaviti malu brošuru ili plakat uz vrećice za otpad koje se sada dostavljaju građanima. | primljeno na znanje |  |
| 1. 12. | Božica Horvat | Dio građana Grada Zagreba nema  odgovarajuće prostore za spremnike za otpad. Iako su sami odgovorni osigurati ih, korisno bi bilo da im Grad u tome pomogne  jer uvođenjem ugovornih kazni od strane Grada dolazi do nove situacije koja nije bila poznata u trenutku izgradnje (rizika da plaćate kaznu za nekog drugog tko će ubaciti neodgovarajući otpad u spremnik), a uredniji javni prostor je također u interesu samog Grada. Predlažem da Grad razmotri mogućnost sufinanciranja projekata kojima bi se takvi prostori osigurali, ako je potrebno ustupi ili da u koncesiju djelić javnih prostora stanovnicima višestambenih zgrada i sl. | primljeno na znanje |  |
| 1. 13. | Božica Horvat | Osobno nemam primjedbi na učestalost odvoza otpada, po mojem iskustvu većina djelatnika korektno obavlja svoj posao na terenu. No smatram da bi Grad Zagreb i Zagrebački holding mogli učiniti više po pitanju sprečavanja nastanka otpada i  ponovne uporabe pojedinih predmeta koji postaju otpad. Grad bi na primjer mogao razmotriti natječaje za financijsku podršku  proizvođačima koji smanjuju korištenje ambalaže za pakiranje ili prijevoz svojih proizvoda ili im omogućiti besplatno predstavljanje na sajmovima, info  punktovima. Građani danas mogu odložiti otpad u reciklažna dvorišta, ali ne postoje (ili ne postoje u odgovarajućem broju) mjesta gdje bi se mogao odložiti višak hrane, odjeća koja se više ne koristi, staklene ili metalne posude koje nekome mogu biti od koristi. Svaka tržnica u Gradu mogla bi imati štand na kojem proizvođači i  građani mogu ostaviti višak proizvoda ili proizvode niže kvalitete, a oni kojima je potrebno mogli bi odabrati nešto za sebe.  Nekorišteni gradski prostori (ili dodatni prostori u okviru reciklažnih dvorišta) mogli bi poslužiti za primanje odjeće i drugih predmeta koji se više ne koriste, a mogu biti korisni drugima koji bi ih na istom mjestu  mogli besplatno (ili uz simboličnu naknadu) preuzeti. Ovakvi bi projekti, bez obzira bi li uslugu nudili svakodnevno ili jednom-dvaput tjedno sigurno pomogli da otpada bude manje. | primljeno na znanje |  |
| 1. 14. | Božica Horvat | Podržavam smanjenje volumena vrećica za biootpad. Ako je moguće predlažem da se uz standardne vrećice ponudi mogućnost kupnje vrećica za biootpad kao i vrećica za otpadnu  plastiku i otpadnu metalnu ambalažu različitih volumena (za korisnike kojima dodijeljene nisu  dovoljne ili im volumen ne odgovara). Ako bi se prodaja obavljala u prostorima Zagrebačkog holdinga, u reciklažnim dvorištima ili ako bi se vrećice mogle naručiti putem Interneta to ne bi predstavljalo osobit trošak, a moglo bi donijeti dodatne prihode. Također predlažem da se, osim plana dostave koji se šalje korisnicima, predstavnicima stanara u višestambenim zgrada dostave plakati (npr. A3 dimenzija) s rasporedom i eventualno osnovnim informacijama o odlaganju kako bi se isti mogli  postaviti unutar prostora za spremnike ili uz kućni red u ulazima. | primljeno na znanje |  |
| 1. 15. | Božica Horvat | Članak 13.  Cijena minimalne javne usluge za kućanstva od 68,57 kuna (s PDV-om) izuzetno je visoka i predstavljat će demotivirajući faktor za ostvarivanje cilja smanjivanja količine miješanog komunalnog otpada. Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom, članak 20., stavak 2. predviđeno je da u strukturu cijene ulaze cijena za količinu predanog  miješanog komunalnog otpada, cijena obvezne minimalne javne usluge i cijena ugovorne kazne.  Pri tome je, što odgovora i logici i načelu "onečišćivač plaća", količina predanog miješanog komunalnog otpada stavljena na prvo mjesto.  Visokom cijenom minimalne javne usluge, količina miješanog komunalnog otpada postaje manje bitna stavka unutar ukupne cijene i izvjesno je da kućanstvo neće biti motivirano paziti na količinu te vrste otpada ako to znači da mogu ostvariti tek simboličnu uštedu od 10-15% (kućanstva unutar višestambenih zgrada sigurno neće moći ostvariti više).  Cijena minimalne javne usluge za kućanstva značajno je viša od cijene koja se do sada plaćala za  otprilike istu uslugu. Unatoč tome što su u Nacrtu Odluke navede stavke koje ulaze u nju, nije riječ o  novim stavkama već uglavnom o uslugama koje se sada pružaju ili su minimalno dopunjene.  Propisivanjem visoke cijene minimalne javne usluge također se stvaraju socijalni problemi.  Poskupljenje je predviđeno za mjesec veljaču kad građanima već stižu visoki računi zbog grijanja u  zimskom periodu. Ovo poskupljenje neće pogoditi samo umirovljenike ili osobe koje žive od socijalne pomoći, već je ozbiljan problem i za zaposlene bez vlastite nekretnine koji primaju minimalnu ili nisku plaću i od nje plaćaju najam stana i režije (pa im na kraju ostaje manje raspoloživog novca nego umirovljenicima, a nemaju pravo na pomoć u plaćanju režija jer teoretski ne ulaze u osjetljive  skupine).  Uzimajući u obzir načelo "onečišćivač plaća", cilj smanjenja količine miješanog komunalnog otpada i ozbiljne probleme koje će ovo poskupljenje izazvati siromašnijim stanovnicima (uključujući one koji nemaju vlastitu nekretninu pa uz sve ostale troškove plaćaju najam) predlažem da cijena obvezne minimalne javne usluge ne prelazi 20 kuna odnosno da njezin udio u ukupnoj cijeni bude što manji. | ne prihvaća se | Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Čl. 31. ove Odluke propisan je kriterij za određivanje korisnika usluge u čije ime se preuzima obveza plaćanja cijene za javnu usluge. U tu kategoriju svrstani su korisnici iz kućanstava socijalnog statusa.  Kao što je prethodno navedeno cijena javne usluge i cijena obvezne minimalne javne usluge za svrhe osiguranja sustava sakupljanja komunalnog otpada mora osigurati primjenu načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge. |
| 1. 16. | Božica Horvat | Članak 17.  Podržavam uvođenje ugovornih kazni za neodgovarajuće postupke prilikom odlaganja otpada, no smatram da su u konkretnom slučaju neke od njih propisane na neodgovarajući način te da je potrebno dodatno razjasniti njihovu primjenu na višestambene zgrade.  Nejasno je zašto bi se korisnika kažnjavalo ako ne koristi javnu uslugu odnosno ne predaje otpad.  Korisnika bi svakako trebalo kazniti ako otpad gomila ili taj otpad izaziva neugodne mirise i stvara određene zdravstvene rizike. Međutim samo nepredavanje otpada ne bi smjela biti osnova za kaznu. Kućanstvo može svoj biooptad dati nekome  tko ga privatno kompostira, mnogi godinama nemaju nikakav glomazni otpad za odlaganje, a dio  ekološki svjesnih građana već stvara tek simbolične količine miješanog komunalnog otpada ili ga u pojedinim razdobljima kad su odsutni od kuće uopće na stvara. Smatram da je ovu točku potrebno  jasnije napisati kako bi se izbjegli problemi u kasnijoj primjeni.  Postupke poput odlaganja krupnog (glomaznog) otpada na javnim površinama ili davanja lažnih podataka bez sumnje potrebno je strogo sankcionirati te bi propisane kazne za njih trebale  biti i više 800 ili 1.000 kuna koliko je predviđeno Nacrtom Odluke. Međutim za ove postupke treba  prvenstveno kazniti pojedinca koji ih je izvršio, a ne nužno njegovo kućanstvo ili kućanstva koja se nalaze u blizini odloženog krupnog (glomaznog) otpada.  Za postupke utvrđivanja da sadržaj u spremniku za pojedinu vrsta otpada ne odgovara predviđenom te ako je pristup spremniku onemogućen propisivanje kazne trebalo bi detaljnije razraditi. Prije svega ne  smije se dogoditi da se kazna naplaćuje u slučaju vrlo manjih odstupanja (npr. ako netko ubaci jedan papirić u vreću za plastičnu i metalnu ambalažu ili je pristup onemogućen jednokratno zbog  izvanredne situacije), a prije novčane kazne za ove postupke bilo bi korektno korisnicima izdati  upozorenje/opomenu. Zbog toga bi u Odluci trebalo propisati mogućnost opomene i prag tolerancije za određene postupke.  Kod mnogih postupaka ostaje upitno kako će se one primjenjivati na višestambene zgrade. Članak propisuje da ugovornu kaznu plaća korisnik no nije jasno ako do neželjenog postupka dođe znači li to da će svi korisnici platiti kaznu u propisanom iznosu (npr. u ulazu s 50 stanova to bi značilo ukupno 40.000 kuna što je nesrazmjerno u odnosu na težinu većine navedenih postupka), hoće li se  ukupan iznos kazne za jedan postupak podijeliti na sve korisnike unutar višestambene zgrade, ili će se provesti postupak utvrđivanja koji je korisnik konkretno odgovoran za pojedini postupak što bi bilo najpravednije i imalo najveću edukativnu vrijednost tamo gdje je provedivo.  Također predlažem da se predvidi mogućnost otplate ugovorne kazne u ratama za korisnike za ju ne mogu odjednom platiti. | ne prihvaća se | Prema odredbama čl. 3 stavka 1. točke 21. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je ugovorna kazna iznos koji je dužan platiti korisnik usluge u slučaju kad je postupio protivno Ugovoru.  Odredbom čl. 7. točke 1. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom korisnik usluge je dužan koristiti javnu uslugu i predati miješani komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad davatelju javne usluge na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge.  Iznos ugovorne kazne određen za pojedino postupanje mora biti razmjeran troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja, a najviše do iznosa godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge za kategoriju korisnika usluge u koju je korisnik razvrstan, sve kako je propisano odredbom čl. 4. stavka 5. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika.  Prema odredbama čl. 30. stavka 5. Odluke propisano je da korisnika usluge za kojega se utvrdi da je prvi put počinio radnju za koju je prema ovome članku propisana obveza plaćanja ugovorne kazne, davatelj usluge će opomenuti pisanim putem.  Primljena na znanje je mogućnost otplate ugovorne kazne u ratama za korisnike koji ne mogu odjednom platiti. |
| 1. 17. | Božica Horvat | Članak 23.  Prema predloženom Nacrtu, ova Odluka trebala bi stupiti na snagu danom objave odnosno nova cijena obvezne minimalne javne usluge 1. veljače 2020. godine. Uredbom o izmjenama i dopunama Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne  novine 84/2019) člankom 12. predviđeno je da sama Uredba uredba na snagu stupa 1. siječnja  2020. godine, a člankom 11. predviđeno je da jedinice lokalne samouprave svoje Odluke usklade  u roku od 3 mjeseca od stupanja na snagu.  Uzimajući u obzir da bi nova visoka cijena obvezne minimalne javne usluge za mnoga kućanstva mogla predstavljati značajno financijsko opterećenje i to u razdoblju kad su režijski troškovi već povećani jer zimski mjeseci podrazumijevaju veće račune za  grijanje predlažem da se primjena Odluke odgodi. | ne prihvaća se | Čl. 11. i 12. Prijelaznih i završnih odredbi Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da su jedinice lokalne samouprave dužne uskladiti Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu Uredbe, dok je Uredba stupila na snagu osam dana od dana objave u Narodnim novinama, osim članka 7. koji stupa na snagu 1. siječnja 2020. godine, a odnosi se na obveze korisnika usluge.  Člankom 23. Prijedloga izmjena i dopuna odluke je propisano kako ista stupa na snagu u roku od 8 dana od dana objave u službenom glasniku Grada Zagreba, dok odredbe o cijeni obvezne minimalne javne usluge iz članka 13. navedenog Prijedloga izmjena i dopuna odluke stupaju na snagu s 1. veljače 2020. |
| 1. 18. | Zoran Staščević | Generalni prijedlozi- kategorija kućanstvo :  Fiksni dio cijene odvoza ne bi trebao biti veći od 50 kn/mjesečno  Ponuditi odabir najmanjeg mogućeg spremnika za miješani kućni otpad – isti čipirati Naplaćivati ostali dio usluge po realno očitanom broju odvoza  Omogućiti osobni dovoz otpada u reciklažu ili na deponij Podijeliti spremnike a ne vreće za plastiku/metal i češće ih prazniti zbog velike količine takvog otpada. Za ostale kategorije, zgrade, omogućiti nabavu vrećica za pojedine vrste otpada, sa bar kodom, kupac se legitimira prilikom kupnje, kontrolira se tko što baca u te vrećice i po potrebi sankcionira – iskustva zapadne Europe. | ne prihvaća se | Obračun cijene obvezne minimalne javne usluge određen je sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom, čl.33 stavak 1. i Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom čl.3. stavak 1. u kojima je navedeno da cijena obvezne minimalne javne usluge mora održati ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja usluge što cijena od 50,00kn (s PDV-om) ne bi osigurala.  Sukladno prilogu II Odluke Davatelj usluge osigurava korisniku spremnik za miješani kom. Otpad sukladno podacima iz Izjave, tako da u svakom pojedinom slučaju budu primjereni potrebi korisnika  Odlukom je u čl. 9 propisano da spremnici kod korisnika usluge moraju imati oznaku koja je u evidenciji pridružena korisniku i obračunskom mjestu (čip)  Već niz godina građani mogu bez naknade predati cijeli niz vrsta otpada na bilo kojem reciklažnom dvorištu u Gradu Zagrebu.  Sukladno odredbi članka 3. stavak 1. točka 9. Pravilnika o gospodarenju otpadom (NN 117/17) spremnikom se smatra i vrećica za prikupljanje otpada. |
| 1. 19. | Ivana Sever | Budući da je članak 11. izmijenjen na način da se glomazni otpad od korisnika bez naknade odvozi 3 puta godišnje, u članku 17. potrebno je izmijeniti stavak 1. u kojem je ostao upisan odvoz 2 puta tjedno bez naknade.  Navedeno je potrebno uskladiti. | prihvaća se | prijedlog odluke biti će usklađen sa predloženim |
| 1. 20. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | Grad Zagreb predlaže odluku o izmjenama i dopunama odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u gradu zagrebu pozivajući se na zakon o održivom gospodarenju otpadom koji ne predviđa fiksni trošak , koji predviđa naplatu prema načelu onečiščivać plaća što je potpuno izostavljeno iz odluke  uvođenjem fiksnog troška želi se naplatiti trošak potrošačima koji nemaju otpad ili povremeno koriste svoje nekretnine, te se tu gubi smisao direktive eu onečiščivać plaća jer potrošači uopće nisu stimulirani da odvajaju otpad pošto je mjesečni fiksni dio računa ¾ računa.  zalažemo se da se otpad plaća prema jedinici mjere da li su to litre ili kilogrami u čiju cijenu bi bili uključeni svi troškovi poslovanja i fiksni i varijabilni, a kada bi potrošač odvojio otpad manje bi ga bilo u njegovoj posudi i manje bi platio.  cijena minimalne javne usluge treba biti biti minimalna, što sam naziv govori, ali ona nije minimalna već iznosi ¾ računa. | ne prihvaća se | Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku temeljem članka 30. stavka 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, a koja odredba u točki 6. upućuje da Odluka mora sadržavati odredbe propisane Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (NN-50/17 i 84/19) a koja u članku 3. točke 15. propisuje obveznu minimalnu javnu uslugu.  Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge. |
| 1. 21. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | sada se dešava da su kod velikih zgrada s više desetaka stanova postavljeni spremnici za bio otpad od 240 litara koji će se prazniti jednom u dva ili tri tjedna . kuda s viškom koji ne stane u spremnik , a on nije ispražnjen isti je slučaj i sa spremnikom za papir koji kada se isprazni kod tako velikih zgrada bude pun u roku 3 do 4 dana. | ne prihvaća se | Člankom 11. Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 2/2018) propisana je najmanja učestalost odvoza otpada prema područjima, a kojom je propisano da se bio otpad se odvozi jednom tjedno, a papir dva puta mjesečno. Operativne službe Podružnice Čistoća prate kretanje količina otpada na terenu, te će dostavljati dodatni volumen spremnika za odvojeno sakupljeni otpada ukoliko se za to na pojedinoj lokaciji pokaže potreba. |
| 1. 22. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | Članak 6.  Povremenim korisnicima usluge treba omogućiti da plaćaju otpad preko kupovine vrećica za otpad u čijoj cijeni bi bili ugrađeni fiksni troškovi . Posebno se to odnosi na korisnike koji povremeno borave u svojim nekretninama. | ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 23. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | Članak 8.  Kada se u spremnik za bio otpad stavljaju zatvorene vrećice on će biti prije pun nego da se sadržaj vrečice isprazni u spremni ( u rastresitom stanju više stane u spremnik i ne odlaže se pokraj spremnika) | ne prihvaća se | Člankom 6. točkom 3. Prijedloga izmjena i dopuna Odluke je propisano da korisnici mogu odlagati biootpad u spremnike za biootpad putem biorazgradivih vrećica, u rasutom stanju  ili pakiran u drugi biorazgradivi materijal (papir i sl.). |
| 1. 24. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | Članak 13.  Korisnik usluge dužan je potpisati izjavu koja nije pravni akt kojim se nešto ugovara, već mu treba dati na potpis Ugovor kao pravni akt na koji može utjecati | ne prihvaća se | Člankom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom (NN-50/17 i 84/19) je propisano kada se Ugovor o korištenju javne usluge smatra sklopljenim, a to je kada korisnik usluge dostavi davatelju usluge Izjavu ili prilikom prvog korištenja javne usluge ili zaprimanja na korištenje spremnika za primopredaju komunalnog otpada u slučaju kad korisnik usluge ne dostavi davatelju javne usluge Izjavu. |
| 1. 25. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | Članak 20.  Davatelj usluge će obavještavati korisnika preko mrežnih stranica. Mnogi potrošači ne znaju što su mrežne stranice, a večina ih nema niti računalo.  Treba ih obavijestiti na podesan način obavijest na poleđini računa | ne prihvaća se | Članak 10. Prijedloga izmjena i dopuna odluke je propisano da će davatelj usluge korisniku usluge do kraja prosinca tekuće kalendarske godine za iduću kalendarsku godinu dostavljati korisniku usluge obavijest u pisanom obliku i objaviti je na svojoj mrežnoj stranici.“ Dakle korisnici će biti obaviješteni u pisanom obliku te putem mrežne stranice Čistoće. |
| 1. 26. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | Članak 21.stavak 1. alineja 2. predviđa se brisanje kada je pisalo da će se glomazni otpad odvozi bez naknade, što znači da se omogučava da se naplaćuje glomazni otpad  Navedeni članak treba ostaviti u Odluci kako je i do sada znači odvoz bez naknade. | ne prihvaća se | Sukladno odredbi članka 8. Prijedloga izmjena i dopuna odluke je propisano da je odvoz krupnog (glomaznog) otpada tri puta godišnje bez naknade. Stoga je prijedlogom izmjena i dopuna odluke opseg usluge povećan na tri odvoza glomaznog otpada godišnje bez naknade, umjesto dosadašnja dva odvoza. |
| 1. 27. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | Članak 30.  Ugovorena kazna je neprimjerna i predložene sume su prevelike . Kako će se ona uopće određivati i primjenjivati. Prema opisu u prijedlogu Odluke može se tumačiti da u jednoj stambenoj zgradi KORISNIK KUĆANSTVA svaki stan ili ako kućanstvo broji 3 ili 5 članova svaki plaća po 800 kuna.  Nadalje ovakvim načinom se uvodi institut kolektivne krivnje gdje bi stanari pojedinačno odgovarali za sve predviđeno Odlukom a nitko ih ne štiti i ne omogućava da prijave osobu koja u njihov spremnik odlaže neprimjeran otpad bilo da je to susjed ili treće osobe iz drugih zgrada ili dijelova grada.  Grad Zagreb ne može riješiti niti divlja odlagališta a kamoli da će stanari rješiti tko baca u njihova spremnik smeće . Da li se oni trebaju svađati s nepočudnim građanima?  Ugovorena kazna je diskriminirajuća jer se nigdje ne spominje kako će biti kažnjen davatelj usluge ako preskoči jedan ili dva pražnjenja spremnika, ako ne opere spremnike kao je predviđeno idr.  Tko je ovlašten da napravi očevid i napravi prijavu da je u spremniku uopće kakav otpad koji tu ne treba biti .  Tko će kazniti davatelja usluge ako u svoje reciklažno dvorište ne prima na primjer boje i lakove već traže od potrošača da to voze na drugi dio grada.  Tko će kazniti davatelja usluge ako u reciklažnom dvorištu ne prima salonit krovne ploče ili stiropor ? | ne prihvaća se | Prema odredbama čl. 3 stavka 1. točke 21. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je ugovorna kazna iznos koji je dužan platiti korisnik usluge u slučaju kad je postupio protivno Ugovoru, dok je člankom 20. stavkom 3. a u vezi sa stavkom 2 Uredbe propisano da je korisnik dužan platiti ugovornu kaznu koja je jedan dio strukture cijene javne usluge, za obračunsko mjesto.  Iznos ugovorne kazne određen za pojedino postupanje mora biti razmjeran troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja, a najviše do iznosa godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge za kategoriju korisnika usluge u koju je korisnik razvrstan, sve kako je propisano odredbom čl. 4. stavka 5. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  Prekršajne odredbe za davatelja javne usluge propisane su odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom.  Čl. 6. stavkom 1. točke 6. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom je propisano kako je davatelj usluge i davatelj usluge povezane s javnom uslugom pored ostaloga osigurati provjeru da otpad sadržan u spremniku prilikom primopredaje odgovara vrsti otpada čija se primopredaja obavlja, dok je člankom 30. stavkom 3. Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 2/18) propisano pored ostaloga da je davatelj usluge ovlašten i dužan postupati po prijavi komunalnih redara, razmotriti i ispitati prijave građana, uzimati potrebne izjave od korisnika usluga, svojih zaposlenika i trećih osoba. |
| 1. 28. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | Članom 30. stavak 2. predlažete brisanje a on glasi:  Ako se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika usluge koji zajedno s ostalim korisnicima usluge koristi zajednički spremnik, ne nastaje obveza plaćanja ugovorne kazne prema ovom članku.  to znači da se uvodi institut kolektivne krivnje. toga više nema niti u rusiji, a želi se uvesti u demokratsku republiku hrvatsku | ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 29. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | -opći uvjeti ugovora s korisnicima usluga  opći uvjeti su nezakoniti i diskriminirajući jer se želi ugovorenom kaznom naplatiti potrošačima određena ponašanja, a bez utvrđivanja osobne krivnje. opći uvjeti bi trebali biti u skladu s višim pravnim aktom, a onda bi se u preabmuli trebalo pozvati na to u kojem je zakonu dozvoljeno kolektivno kažnjavanje potrošača ili građana republike hrvatske.  nadalje propisane su kazne samo za potrošače, ali ne i za davatelja usluge ako se ne pridržava toga što je propisano uredbom i zakonom.  na primjer ne žele u reciklažnim dvorištima preuzimati azbestne krovne ploče i stiropor. ne peru spremnike za otpad kako je propisano idr.  . prema uredbi o komunalnom otpadu korisnik nije obavezan potpisati izjavu. izjava nije pravni akt koji nekoga obvezuje već je to ugovor koji bi trebao biti rezultat dogovora najmanje dvije zainteresirane strane, a obje strane trebaju moći utjecati na članke ugovora. ako neka od stranaka to ne može onda su to nepošteni ugovori!  na temelju kojih kriterija davatelj usluge određuje korištenje zajedničkih posuda ili spremnika da li je to kvadratura prostora ili broj ljudi koji odlažu otpad ili broj prozora na kući ako podatke nije dobio od potrošača?  ugovor o korištenju javne usluge (dalje u tekstu: ugovor) smatra se sklopljenim:  1. kad korisnik usluge dostavi davatelju usluge izjavu ili (presumpcija ili ako se nešto smatra treba biti navedena u zakonu, a to nije navedeno znači davatelj usluge ne može nešto smatrati bez zakonske podloge potrošač treba dostaviti potpisan ugovor , a ne izjavu)  2. prilikom prvog korištenja javne usluge ili zaprimanja na korištenje spremnika za primopredaju komunalnog otpada u slučaju kad korisnik usluge ne dostavi davatelju javne usluge izjavu.  bitne sastojke ugovora čine odluka, izjava i izvadak iz cjenika javne usluge.  ugovor se sklapa za svako obračunsko mjesto. (kako se može sklapati ugovor, ako ga potrošač ne dobije već dobiva samo izjavu pravna nelogičnost. potrošač može sklopiti ugovor samo ako ga dobije na potpis na ne na neviđeno ) | ne prihvaća se | Opći uvjeti ugovora s korisnicima usluga sadržani u prilogu Prijedloga izmjena i dopuna odluke su usklađeni sa Zakonom o održivom gospodarenju otpadom i Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom.  Prekršajne odredbe za davatelja javne usluge propisane su odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom.  Način sklapanja ugovora o korištenju javne usluge propisan je člankom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, te se u ovom slučaju ne radi o ugovoru za koje se zahtjeva suglasno očitovanje volja obiju ugovornih strana, odnosno radi se o ugovoru o pružanju javne usluge koji se skapa temeljem općih uvjeta ugovora sa korisnicima usluga, Odluke i prihvaćenog cjenika u vidu tipskih ( adhezijskih) ugovora.  Način određivanja udjela korisnika usluga u korištenju zajedničkog spremnika je propisan člancima 24. i 25. Odluke.  U čl.5 Prijedloga izmjena i dopuna odluke propisano je da: primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku. Korisnici koji dijele zajednički spremnik moraju se dogovoriti o pojedinačnim udjelima u spremniku, ovisno o pojedinačnim potrebama i to javiti Davatelju usluge.    U obrascu Izjave, koja će biti dostupna svim Korisnicima, biti će prijedlog Davatelja usluge koji će Korisnik prihvatiti ili će u slučaju ne prihvaćanja ispuniti Izjavu sa svojim prijedlozima i vratiti ju Davatelju usluge. |
| 1. 30. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | -opći uvjeti ugovora s korisnicima usluga:  kao dan namirenja računa smatra se dan kada je novac odobren na žiroračun davatelja usluge.(nezakonito jer je prema zakonu o zaštiti potrošača dan kada je potrošač uplatio novac kod neke ustanove koja je za to ovlaštena dan namirenja računa. ) | Prihvaća se |  |
| 1. 31. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | u slučaju izmjene cijena usluga, davatelj usluge će o tome obavijestiti korisnika usluge preko svojih mrežnih stranica.(što znači obavještenje potrošača putem mrežnih stranica kada više od 50% građana nema računalo, a još manje se služi internetom. ukoliko je ugovor sklopljen putem računala onda te potrošače treba i tako obavijestiti o promjenama)  davatelj usluge može privremeno nastaviti pružanje javne usluge osobi koja je u posjedu korištenja nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine ili prava korištenja nekretnine do saznanja za novog vlasnika, uz uvjet urednog podmirivanja svih novčanih obveza.  (kako će nastaviti pružati uslugu ako u nekretnini ne bude nikoga ili obrt prestane s radom i nema nikakvog otpada ?)  davatelj usluge će dostaviti korisniku usluge obavijest o prikupljanju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i reciklabilnog otpada u pisanom obliku ili preko svoje mrežne stranice.  (što je s potrošačima koji niti ne znanu što je mrežna stranica, a da ne govorimo da nemaju računalo i internet. ne bi li trebalo poslati obavijest s računima ili na poleđini računa?)  radnik davatelja usluge dužan je prigodom prikupljanja i odvoza komunalnog otpada paziti da se spremnici, odnosno vreće za otpad ne oštećuju, da se otpad ne rasipa. radnik davatelja usluge prilikom skupljanja i odvoza komunalnog otpada dužan je spremnike za otpad vratiti na njihovo mjesto i zatvoriti poklopac na spremniku. svako onečišćenje ili oštećenje prouzrokovano odvozom komunalnog otpada radnici davatelja usluge dužni su odmah ukloniti te otpad oko posude pokupiti i pomesti.  nismo primjetili da je predviđena nekakva kazna već se želi kaznjavati smo potrošače i to kolektivnom tužbo, a tamo gdje se točno zna koji radnik nije napravio posao to se ne kažnjava i ne predviđa | ne prihvaća se | Čl.33 st. 5 Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisuje da je Davatelj usluge dužan cjenik objaviti na svojoj mrežnoj stranici.  Ukoliko se nekretnina ne koristi (trajno ili privremeno) naplaćivati će se samo cijena obavezne minimalne usluge ili – u slučaju trajnog ne korištenja neće se naplaćivati ništa, odnosno Općim uvjetima ugovora s korisnicima usluge je propisano da korisnik usluge koji prestane trajno koristiti nekretninu može pisanim putem podnijeti zahtjev davatelju usluge za raskid ugovora uz otkazni rok od 15 dana.  Svim korisnicima usluga će kako i do sada biti dostavljena pisana obavijest o prikupljanju otpada, tako da će i oni korisnici koji nemaju pristupa mrežnim stranicama biti upoznati sa svime što obavijest sadržava.  Osim što su prekršajne odredbe propisane za davatelja usluga u Zakonu o održivom gospodarenju otpadom, člankom 27. Odluke o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu (Službeni glasnik Grada Zagreba, br 2/18) omogućeno je svim građanima podnošenje prigovora na neugodu uzrokovanu sustavom sakupljanja komunalnog otpada. |
| 1. 32. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | korisnik usluge dužan je spremnike, odnosno vreće za komunalni otpad odložiti na za to određeno mjesto jedan sat prije odvoza, 1-2 metra od ruba kolnika najkasnije do 7 sati u zimsko radno vrijeme, odnosno najkasnije do 6 sati u ljetno radno vrijeme davatelja usluge. zabranjeno je onemogućavati pristup vozilu za otpad do mjesta na kojem se nalaze spremnici za otpad, odnosno vreće.  (da li je korisnik dužan posude s otpadom iznijeti 1 sati prije odvoza ili najkasnije do 7 sati odnosno 6 sati. kako u jednoj ilici staviti posude 1-2 metra od ruba kolnika. nekada su radnici čistoće vadili spremnike iz dvorišta i vraćali su ih nazad. možda bi mi potrošači trebali i sami utovariti na kamion posude s otpadom?) | Prihvaća se |  |
| 1. 33. | Hrvatska udruga za zaštitu potrošača Huzp  Tomislav Lončar, tajnik Hrvatske udruge za zaštitu potrošača – HUZP | davatelj usluge je dužan prati spremnike za komunalni otpad i biootpad, kojima se služe korisnici u višestambenim objektima, dva puta godišnje, dezinficirati ih i deratizirati te održavati ih ispravnima.  (i sada postoji nekakva obaveza pranja spremnika ali baš i nismo vidjeli kamione koji to rade da rade) (tko je osoba koja može napraviti prijavu ? da li će to biti radnik čistoće ili komunalni redar. što je s ljudima koji donose svoj otpad u tuđe posude ? tko njih nadgleda i prijavljuje kada za to stanari nemaju ovlasti samo komunalni redar. da li se treba svađati s nekim tko će doći iz drugog dijela grada i odložiti građevinski materijal u spremnike ? grad ne može riještiti problem divljih odlagališta i kazniti osobe koje tako odlažu otpad mada im građani dojave i slikaju kamione i automobile, a mi potrošači stanari bi se trebali svađati s nekim tko donese otpad u naš spremnik) | ne prihvaća se | Čl. 6. stavkom 1. točke 6. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom je propisano kako je davatelj usluge i davatelj usluge povezane s javnom uslugom pored ostaloga osigurati provjeru da otpad sadržan u spremniku prilikom primopredaje odgovara vrsti otpada čija se primopredaja obavlja, dok je člankom 30. stavkom 3. Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 2/18) propisano pored ostaloga da je davatelj usluge ovlašten i dužan postupati po prijavi komunalnih redara, razmotriti i ispitati prijave građana, uzimati potrebne izjave od korisnika usluga, svojih zaposlenika i trećih osoba. |
| 1. 34. | Ružica Opat | NAČELNA PRIMJEDBA ODNOSI SE NA FIKSNI DIO CIJENE OBVEZNE MINIMALNE JAVNE USLUGE: moje kućanstvo sastoji se od stana 30 m2, sada uslugu plaćam cca 30 kn mjesečno; prema nacrtu Odluke, to će biti minimalno 100 kn ili više, što je poskupljenje od 333% !!! Odnosno, predloženi fiksni dio je više nego dvostruko veći iznos nego cijena same usluge! Radi se o čistom NAMETU ( za pružatelja usluge to je zaista izdašan izvor prihoda obzirom da u Gradu Zagrebu ima više od 300 000 kućanstava), bez jasnih kriterija o pravnoj ili bilo kakvoj drugoj opravdanosti donošenja takve obveze. Prihodi za „usluge povezane s javnom uslugom“ tiču se tvrtke pružatelja usluge, mogu se osigurati iz drugih izvora, a ne direktno od građana. Mogli bi i svi drugi pružatelji usluga, a i ostali uvesti takav harač. Radi se o zaista NERAZUMNOM IZNOSU;  Za usporedbu, fiksni dio koji se plaća vodovodu iznosi 18. 71 kn, što je nešto malo više od cijene 1 m3 vode. Ako kućanstvo troši 6 m3 vode mjesečno, fiksni dio iznosi 1/6 mjesečnog računa za vodu. Predloženi iznos fiksnog dijela za zbrinjavanje otpada ne samo da ne predstavlja nekakav udio u cijeni, nego je (za mene) 2,5 puta veći nego sama usluga. Dakle, da ne odložim niti gram otpada moram platiti više nego dvostruki iznos nego do sada.! Da li je to možda GODIŠNJA NAKNADA? Ovo može biti moj prijedlog. Također, ako nije predložena ISTA CIJENA fiksnog dijela cijene za kategoriju koja nije kućanstvo (utvrđene su potkategorije jer postoje razlike) ne vidim razlog da se isto ne učini i za kućanstvo, dakle utvrde se potkategorije. Da li jednaku količinu otpada stvara 1 ili 2-člano kućanstvo i 5 ili 6-člano kućanstvo? Iako se slažem s tvrdnjom da otpad ne stvaraju kvadrati (stana, kuće) nego ljudi, ne slažem se da svi plaćaju isto, i oni koji savjesno godinama razvrstavaju i nose reciklabilni otpad u odgovarajuće spremnike kao i oni koji se ponašaju, a na žalost i nastavit će se ponašati kao da se to njih ne tiče. Osobno, oduvijek tj. otkada postoje spremnici za papir, staklo, a sada i za plastiku i metal odvajam isto, nosim u spremnike,jer nisu svi u zgradi, i odvajam SVE MANJE otpada u kante za smeće, a sada ću za takav savjesni i svjesni način odlaganja otpada 20 godina, biti „nagrađena“ 3 puta većim računom za odvoz otpada. I konačno, gdje je, na koji način, kojim odredbama ispoštovano načelo „ONEČIŠĆIVAČ PLAĆA“?? Po svemu sudeći, prijedlog je potpuno suprotan, i ne samo navedenom načelu. | ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), ,dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 35. | Goran Prskalo  Predsjednik Udruge UPIZ/ Zoran Dragun  Administrator Udruge UPIZ | Grad Zagreb je dana 08. studenog 2019. Uputio u javnu raspravu  prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu.  Prema tom prijedlogu za kategoriju V. Predložen je iznos za fiksni dio min. Javne usluge od 102,85kn ( s PDV-om ). Prema istom prijedlogu predložena  cijena za kućanstvo bila bi  68,57kn (s PDV-om ). Primjena promjene cijene bila bi od 01.02.2020.  Sa ovom odlukom se Udruga privatnih iznajmljivača grada Zagreba **NE SLAŽE**.  Obrazloženje:  Privatni iznajmljivači su fizičke osobe koji plaćaju paušalni porez za iznajmljivanje svojih nekretnina i apsolutno se ne razikuju od običnih kućanstava, te nam nije prihvatljivo plaćati višu cijenu zbrinjavanja otpada u odnosu na kućanstva.  Privatni iznajmljivači u prosjeku imaju 60% popunjenost svoga smještaja a samim tim 40% vremena su naši apartmani prazni tako da u tome razdoblju i ne generiraju otpad za razliku od ostalih kućanstava koji u svojim objektima borave cijeli mjesec. Nadalje naši gosti gotovo i da nemaju otpada jer za vrijeme svoga kratkog boravka u našim apartmanima većinu vremena provode razgledavajući grad, većinom hraneći se po gradskim restoranima.  Molimo Vas da uvažite naš prijedlog i da nas ne izdvajate iz kategorije kućanstva, posebice što prvatni iznajmljivači uvelike doprinose gospodarskom razvoju grada Zagreba. Direktno pored svojih stanova plaćamo uredno režije za svaki apartman, naše uplate PDV-a su ogromne, paušalni porez, boravišnu pristojbu koja se povećava drugu godinu zaredom. Svim ovim poskupljenjima dovodi se u pitanje naš opstanak. Ovim prijedlogom zakona naši sugrađani koji rade bez kategorizacije i rješenja za obavljanje djelatnosti obiteljskog smještaja bi bili dodatno honorirani manjim računima za odvoz smeća u odnosu na legalno registrirane apartmane koji plaćaju uredno sve svoje obveze.  Nama u Udruzi je jasno da su privatni iznajmljivači u podgrupi 5 odlukom vlade Republike Hrvatske i da su gradovi u obvezi da provedu tu odluku.  Mi apeliramo da se naša kategorija privatnih iznajmljivača  cjenovno ne razlikuje od kategorije kućanstva te da budu na istoj razini. Mada realno gledano mi privatni iznajmljivači i naši apartmani generiramo jako malo otpada pa bi za nas najbolja opcija bila da se cijena formira po stvarnoj količni otpada.  Još jednom vam unaprijed zahvaljujemo, nadamo se da ćete uvažiti naš prijedlog jer je on objektivan i bilo bi nepravedno da plaćamo višu cijenu zbrinjavanja otpada a privatni iznajmljivači svojim radom uveliko doprinose ukupnom gospodarskom uzletu našeg grada.  Vjerujemo kao i uvijek do sada da će grad Zagreb imati razumjevanja te se i u budućnosti nadamo uskoj suradnji gradskih institucija s našom Udrugom. | ne prihvaća se | Dana 14. rujna 2019. godine na snagu je stupila Uredba o izmjenama i dopunama Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, broj 84./19), a koja je usvojim prijelaznim odredbama propisala dužnost jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu navedenih izmjena i dopuna Uredbe.  Navedenim Izmjenama i dopunama Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom su pored ostaloga propisane dvije kategorije korisnika javne usluge i to kategorija kućanstvo u koju pripadaju korisnici koji koriste nekretninu za stanovanje (stalno ili povremeno) i kategoriju koja obuhvaća korisnike koji obavljaju djelatnosti, a koja je dodatno podijeljena u sedam potkategorija prema djelatnostima s posebnom razradom potkategorija za ugostiteljske djelatnosti.  U prilogu Uredbe nalazi se popis kategorija korisnika koji nisu kućanstva prema djelatnostima. Popis potkatogorija korisnika koji nisu kućanstva prema djelatnostima određen je u Prilogu Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  Također, navedenim izmjenama i dopunama Uredbe pored ostaloga je propisano kako Odluka obavezno mora sadržavati i odredbe o načinu izračuna i određivanju cijene, te iznos obvezne minimalne javne usluge za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo i potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo.  Dana 06. studenog 2019. godine, Uprava Zagrebačkog holdinga d.o.o. na sjednici održanoj 06. studenog 2019. godine donosi odluku KLASA: ZGH-01-19-1205, URBOJ: 01-01-02-19-06 kojom se prihvaća Prijedlog izračuna i iznos cijene obvezne minimalne javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u gradu Zagrebu, izrađenog od podružnice Čistoća (listopad 2019.) za kategorije korisnika kućanstvo i gore navedene potkategorije korisnika usluga koji nisu kućanstvo, a koje su cijene uvrštene u prijedlog Izmjena i dopuna Odluke koji se nalazi na javnom savjetovanju.  Obzirom da je Uprava Zagrebačkog holdinga d.o.o. svojom Odlukom prihvatila izračun cijene obvezne minimalne javne usluge za kategorije korisnika kućanstvo i pojedine potkategorije korisnika javne usluge koji nisu kućanstvo koje je izradio Odlukom o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 2/18) određeni davatelj javne usluge, Podružnica Čistoća, iste su cijene obvezne minimalne javne usluge uvrštene u Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama odluke.  Sukladno Popisu potkategorija prema djelatnostima korisnika koji nisu kućanstva,  koji je donesen Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom, Podružnica Čistoća je napravila cijene obvezne minimalne javne usluge za svaku od potkategorija.  Izrada navedenih cijena temeljila se na dostupnim podacima o količinama otpada po djelatnostima koje su navedene u potkategorijama.  Vezano za djelatnost privatnih iznajmljivača soba/apartmana može se još napomenuti da je uočeno da iznajmljivači  generiraju veće količine otpada od kućanstva.   Korisnici usluga u višestambenim objektima, u kojima se iznajmljuju apartmani ili sobe, u velikom broju slučajeva imaju prigovore na korisnike koji iznajmljuju sobe/apartmane (prigovori se odnose na odlaganje relativno velikih količina otpada u spremnike)  te traže da se s istima iz navedenog razloga sklope posebni ugovori. |
| 1. 36. | A. T. (podaci poznati Uredu) | ~~Kada bi se predstavnici građana iole zainteresirali za ovu važnu temu, i kada bi isti ti imali trunka vlastitog karaktera umjesto prodaje duše, a ovaj puta i planeta gospodinu gradonačelniku USKOK-ovom osumnjičeniku (nije uvreda, činjenica), shvatili bi nekoliko stvari~~.  - ova odluka je apsolutno u duhu izrazito neuspješnog gospodarenja otpadom koju Grad Zagreb provodi već godinama: EU do 2035. godine veli da se treba reciklirati 65% otpada . Grad Zagreb je ispod 10%, a i ta brojka u ušminkana i pretjerana.  -penali su zbog lošeg upravljanja sasvim izvjesni te Gradu prijeti kazna od 15 milijuna EUR godišnje  -udruge već godinama upozoravaju na kvalitetan način upravljanja otpadom, a to nije spaljivanje, to je kvalitetno odvajanje, prodaja otpada i reciklaža  -prodajom otpada gradska poduzeća mogu zaraditi velike količine novca, dok se iz sredstava EU vrlo lako mogu povući sredstva za inicijalnu nabavu opreme, sortirnice i sve ostalo potrebno za uspostavljanje efiksnog sustava. Na taj način građani apsolutno ne bi trebali plaćati više od ovog što trenutno plaćaju.  -iako postoji skepticizam oko spremnosti građana na kvalitetno odvajanje otpada, sustav u kojem veći dio mjesečne cijene odlazi na fiksni dio, koji je izrazito visok, nimalo ne doprinosi poticanju građana na odvajanje. Primjera da su građani usprkos manjku kulture reciklaže otvoreni za ovakve projekte dokle god se dosljedno i kvalitetno provode ima: Prelog i okolica, Krk, Ljubljana su u relativnoj blizini i u samo nekoliko godina uspjeli su postići, uz savjete udruga, da građani odvajaju 60+% i 70+ % svog otpada.  -~~Bandićevo inzistiranje na spalionici u Resniku i zapošljavanju još stotinjak djelatnika je čisto političko uhljebljivanje i pogodovanje, isto kao što je evidentno iz njegova poslovanja s adventskim kućicama, i iole pametan čovjek bi se dobro zamislio za što će dići ruku ako prijedlog ima veze s dotičnim gospodinom, koliko god bilo lijepo zapakirano s „velikim“ riječima poput „biorazgradivo“~~  - pretrpani kontejneri za odvojeni otpad govore da građani žele odvajati – jer žele reciklirati i znaju da normalan svijet živi uz i od svog otpada. o tome svjedoči i uspjeh odvajanja plastičnih boca – uz poticanje građana na odvajanje, a ne prikupljanje mješovitog otpada koji bi se svejedno odvozio u spalionice ili na smetlišta  -ova odluka je primjer kako se posljedice lošeg gospodarenja otpadom prebacuju na leđa građana. Izvolite lijepo sjesti sa predstavnicima stručnjaka, udruga, gradova koji su to napravili kako spada (Prelog, Ljubljana, Krk) i napravite to kako spada. Blago poskupljenje u cilju boljitka eko situacije moga Grada mi osobno ne bih smetalo, ali kada bi se uistinu, ali uistinu snažno i odlučno krenulo u suvremen način gospodarenja otpadom, a ova odluka to nipošto nije. ~~Prvo sanirajte vlastite redove u Gradu i gradskim firmama koje se bave ovim, a ne da minuse koji oni proizvedu plaćamo mi građani.~~  - ja, koja živim sama u malom stanu i u kuhinji od par kvadrata se trudim odvajati ono malo otpada što proizvedem, ne bih trebala plaćati isto kao i šesteročlana obitelj koja ne odvaja – činjenica da to nije tako s tim ogromnom fiksnim dijelom dokaz je nepromišljenosti odluke koja ne smije proći. ~~sustav treba preustrojiti od početka. pa ako je jedini način da određeni kumovi i vozači nanovo registriraju svoja dionička društva i nauče nešto malo o pravilnom odvajanju otpada, pa čekat ćemo, i to je ideja.~~  ~~-molim ne objaviti osobne podatke.~~  -molim ne objaviti osobne podatke. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  (Napomena: irelevantni i uvredljivi komentari se ne objavljuju) |
| 1. 37. | Lana Ivanišević | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Lana Ivanišević | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Lana Ivanišević | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Lana Ivanišević | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Lana Ivanišević | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Lana Ivanišević | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Lana Ivanišević | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Lana Ivanišević | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 45 | Ivan Marenić | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 46 | Ivan Marenić | Članak 5. U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“ Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 47 | Ivan Marenić | Članak 13. U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja  propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 48 | Ivan Marenić | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 49 | Ivan Marenić | Članak 15. Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu. Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabbrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.    Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne  smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 50 | Ivan Marenić | Članak 17. U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,   S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
|  | Ivan Marenić | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),   Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
|  | Ivan Marenić | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Marijeta Sinjeri | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 46 | Marijeta Sinjeri | Članak 5. U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“ Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 47 | Marijeta Sinjeri | Članak 13. U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja  propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 48 | Marijeta Sinjeri | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 49 | Marijeta Sinjeri | Članak 15. Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu. Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabbrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.    Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne  smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 50 | Marijeta Sinjeri | Članak 17. U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,   S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
|  | Marijeta Sinjeri | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),   Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
|  | Marijeta Sinjeri | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Tihana Bertek | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 46 | Tihana Bertek | Članak 5. U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“ Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 47 | Tihana Bertek | Članak 13. U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja  propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 48 | Tihana Bertek | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 49 | Tihana Bertek | Članak 15. Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu. Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabbrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.    Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne  smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 50 | Tihana Bertek | Članak 17. U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,   S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
|  | Tihana Bertek | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),   Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
|  | Tihana Bertek | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Tanja Kurilić | Poštovani,  Stanovnik sam Novog Zagreba.  Planiraju tu neki Manhattan? A smeće smrdi po cijelom Novom Zagrebu, udišemo dim, trujemo se.  Bila na Cresu ovo ljeto, jedan otok je uspio organizirati civilizirano bacanje otpada.  Pogledajte Slovence, učite od njih. Iskoristili i EU fondove, a mi plaćamo penale.  Imaju spalionicu, kante ispod nivoa zemlje, kartice za bacanje.  Volim reciklirati i to rado činim, zar taj trud ne smanjuje račune ?  One kante u bojama što ih djelite, su ruglo grada, uvijek prepune, smrad se širi oko njih.  Zagreb je europska sramota što se smeća tiče.  Smanjite korupciju, povećajte kvalitetu života, nemojte nas više trovati trulim sustavima.   Zato vas plaćamo na kraju krajeva. I previše- za ono što smo dobili.  Srdačan pozdrav  Tanja | Nema primjedbi/ prijedloga |  |
|  | Vedrana Ivanda | U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 46 | Vedrana Ivanda | Članak 5. U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“ Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Korisnici usluge dužni su sukladno članku 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom odgovarati za postupanje s otpadom i spremnicima na obračunskom mjestu. |
| 1. 47 | Vedrana Ivanda | Članak 13. U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja  propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 48 | Vedrana Ivanda | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Sukladno operativnom planu i tehničkim mogućnostima Podružnica Čistoća je u mogućnosti spremnike prati dva puta godišnje. |
| 1. 49 | Vedrana Ivanda | Članak 15. Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu. Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabbrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.    Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne  smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 50 | Vedrana Ivanda | Članak 17. U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,   S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
|  | Vedrana Ivanda | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),   Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
|  | Vedrana Ivanda | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Tomislav Kos | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 46 | Tomislav Kos | Članak 5. U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“ Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Korisnici usluge dužni su sukladno članku 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom odgovarati za postupanje s otpadom i spremnicima na obračunskom mjestu. |
| 1. 47 | Tomislav Kos | Članak 13. U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja  propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 48 | Tomislav Kos | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) – za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) – za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) – za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) – za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) – za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) – za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Sukladno operativnom planu i tehničkim mogućnostima Podružnica Čistoća je u mogućnosti spremnike prati dva puta godišnje. |
| 1. 49 | Tomislav Kos | Članak 15. Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu. Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabbrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.    Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne  smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 50 | Tomislav Kos | Članak 17. U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,   S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
|  | Tomislav Kos | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),   Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. Itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
|  | Tomislav Kos | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 46. | Vjeran Gomzi | „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike zamiješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  ovo ne potice reciklazu poglavito sto:  „3.KRITERIJOBRAČUNA KOLIČINE OTPADA I OBRAČUNSKO RAZDOBLJE  Članak 4.  Kriterij obračuna količine otpada koji predaje korisnik javne usluge je volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika.  „poticaj za smanjenje stvaranja otpad bi bio mogućnost da se ugovori personalizirani period odvoza kao i volumen spremnika, te shodno tome i cijena. U praksi bi to značilo da bi se trebalo korisnicima omogućiti da po zahtjevu imaju i kategoriju kojoj se manje često odvozi otpad, kao i da se ponudi manji spremnik, te prikladno manja cjena. To je predviđeno i u Odluci, no očito nije implementirano u stvarnosti:  „Članak 7.Davatelj usluge dužan je prilagoditi volumen spremnika, tako da budu primjereni potrebi pojedinog korisnika usluge.” | Ne prihvaća se | Člankom 5. stavkom 2. Odluke propisani su standardizirane veličine spremnika za prikupljanje miješanog komunalnog otpada te korisnici mogu izabrati volumen i broj spremnika kojim je potreban.  Člankom 11. i 14. Uredbe propisana je najmanja učestalost odvoza svih vrsta otpada. |
| 1. 47. | Vjeran Gomzi | „Vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu korisnici usluga odlažu pored spremnika za miješani komunalni otpad u dane odvoza te vrste otpada, sukladno planu odvoza koji davatelj usluga dostavlja putem obavijesti prema korisnicima usluga.“  ---ovime se potice dodatno stvaranje otpadne plastike, umjesto da se poptice koristenje otpadnih vrecica koje korisnik zeli baciti i u njih pohranitiotpad. | Primljeno na znanje |  |
| 1. 48. | Vjeran Gomzi | ..Kako je moguce prekinuti ugovor o koristenju usluge komunalnih usluga? Naime, prema Ugovoru u Prilogu II:„1.koristiti javnu uslugu i predati miješani komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad davatelju javne usluge na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge.” | Ne prihvaća se | Sukladno odredbama Općih uvjeta ugovora s korisnicima usluga, koji su sastavni dio Odluke, ugovor prestaje smrću fizičke osobe, prestankom pravne osobe i fizičke osobe-obrtnika, raskida ugovora ili nastupom drugih okolnosti za prestanak ugovora.  Korisnik usluge koji prestane trajno koristiti nekretninu može pisanim putem podnijeti zahtjev davatelju usluge za raskid ugovora uz otkazni rok od 15 dana. |
| 1. 49. | Vjeran Gomzi | --- poticaj bi bio ne proizvoditi odnosno reciklirati biorazgradivi otpad u kompostnim kutijama, pa stoga ne zelim biti obvezan predati ga davatelju usluge? Tj. ne bih trebao na to biti obvezan?  „1.osigurati korisniku usluge spremnik za primopredaju miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i reciklabilnog komunalnog otpada”  --- tu treba dodati: ukoliko to korisnik zatraži. Ne treba mi spremnik za biorazgradivi otpad ako ga recikliram u kompost... | Ne prihvaća se | Uredba o gospodarenju komunalnim otpadom člankom 5. stavkom 1. propisuje standarde pružanja i korištenja javne usluge te je ova Odluka napravljena u skladu s navedenom odredbom.  Sav recikabilni otpad preuzima se bez naknade.. |
| 1. 50. | Vjeran Gomzi | „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (sPDV). Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo: - za potkategoriju I iznosi 119,99 kn (s PDV)- za potkategoriju II iznosi 85,71 kn (s PDV)  - za potkategoriju III iznosi 154,28 kn (s PDV)  - za potkategoriju IV iznosi 137,14 kn (s PDV)  - za potkategoriju V iznosi 102,85 kn (s PDV)  - za potkategoriju VI iznosi 188,56 kn (s PDV)  - za potkategoriju VII iznosi 205,71 kn (sPDV)”  --- zajedno s tablicom u Prilogu III: besmisleno je da svi korisnici neovisno o proizvedenom otpadu pristaju paušalno plaćati isti fiksni iznos zbrinjavanja otpada. Ako u paušalni iznos spada i trosak nabave, prijevoza i pripreme za zbrinjavanje otpada, to ocito ovisi i o količini proizvedenog otpada, pa nije moguće da je jednak minimalni dio za sve korisnike iz pojedine kategorije, te da je isti neovisan o količini proizvedenog otpada. Nadalje, time se zapravo potiče stvaranje veće količine otpada unutar pojedine kategorije, umjesto da se potiče briga o tome koju količinu svaki korisnik proizvodi... | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 37. | Jasna Šrekais Šips | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Jasna Šrekais Šips | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Jasna Šrekais Šips | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Jasna Šrekais Šips | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Jasna Šrekais Šips | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Jasna Šrekais Šips | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Jasna Šrekais Šips | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Jasna Šrekais Šips | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 51. | Maja Lauš | Poštovani.  Mi smo obitelj od 3 člana. Dvoje odraslih i jedno dijete, učenik drugog razreda. Preselili smo prije godinu dana i osam mjeseci iz Dubrovačko-neretvanske županije u grad Zagreb zbog suprugovog posla. Izrazito smo savjesni. Recikliramo toliko da mjesečno imamo samo jednu vrećicu (ne veliku vreću već vrećicu smeća). Recikliramo svi i sve što možemo. Živimo na Kajzerici,reciklažno dvorište relativno blizu pa čak i biciklom nosimo plastiku na reciklažu. I sin reciklira. U malu školu je nosio čepove i sada redovito u školu nosimo čepove plastičnih boca i tetrapaka. Nosimo plastiku, papir, karton, foliju, konzerve, tetrapake, kompost. Staru odjeću predajemo u h&m. A od povrća iskoristimo sve osim žilavih kora. Psima susjeda udijelimo kosti i uistinu nemamo smeća za 70kn mjesečno plus dodatke. Ako treba,ja,majka sam spremna podučiti i pokazati drugim roditeljima kako smanjiti količinu mješovitog otpada. Ne želimo poskupljene jer smo odgovorni. Ima nas odgovornih i koji ne samo da mislimo globalno a djelujemo lokalno već djelujemo globalno. Ako je ikome stalno javite mi se. Na poslu sam reciklirala i tipkovnice i miševe računala i kutije i stiropor. Tu sam za pomoć i savjesno djelovanje kako bi našoj djeci i unucima ostavili planet, državu i grad koji su sigurni za život.  Nadam se da je nekom stalo koliko i nama. Ne poskupljenje,da odgovornost i cirkularnost.  Jer najsretnija sam kada vidim da neki ljudi s reciklažnog dvorišta uzimaju materijale i prenamjenjuju ih i daju im novi život. | Nema primjedbi/ prijedloga |  |
| 1. 37. | Monika Nožinić | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Monika Nožinić | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Monika Nožinić | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Monika Nožinić | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Monika Nožinić | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Monika Nožinić | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Monika Nožinić | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Monika Nožinić | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Ivor Popović | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Ivor Popović | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Ivor Popović | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Ivor Popović | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Ivor Popović | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Ivor Popović | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Ivor Popović | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Ivor Popović | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 52. | Sanja Fresl (MO Središće) | Vijeće Mjesnog odbora Središće na svojoj 33. sjednici od 5. prosinca 2019. raspravljalo je o Nacrtu odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu. Vijeće Mjesnog odbora Središće smatra neprihvatljivim povećanje obvezne minimalne cijene javne usluge za kućanstva iz članka 13. u predloženom iznosu od 68,57 kuna, koji Vijeće smatra previsokim i nesrazmjernim u odnosu na kategorije nekućanstava te traži da se zadrži postojeća cijena usluge za kućanstva. Obrazloženje: Vijeće Mjesnog odbora više je puta izražavalo nezadovoljstvo brojem i dinamikom odvoza komunalnog otpada, nepravodobnim i neredovitim pražnjenjem kontejnera na zelenim otocima te sve lošijom uslugom Čistoće. Dodatno, Vijeće smatra kako je predložena cijena destimulirajuća za građane, koji razvrstavaju plastiku, metal, papir i biootpad, pri čemu sve ove kategorije predstavljaju iskoristivu sirovinu za stvaranje nove vrijednosti i recikliranje te s pravom očekuju upravo umanjenje cijene odvoza miješanog komunalnog otpada kojeg je iz dana  u dan sve manje. Tu je količinu moguće procijeniti i volumen izmjeriti u višestambenim zgradama sa zatvorenim smetlarnicima, dok na trima lokacijama to nije moguće (Stonska, K. Kantoci i B. Bušića 23 - 25), s obzirom na to da kontejneri stoje izvan zgrade, na javnoj površini te u njih otpad odlažu i stanari i korisnici poslovnih prostora i prolaznici te bi te kontejnere trebalo ograditi, na što je Vijeće također više puta upozoravalo.  Također, nejasno je na koji će se način formirati varijabilna cijena javne usluge te je nije moguće predvidjeti. Zbog nedorečenosti prijedloga, nije jasno hoće li se cijena temeljiti na obujmu miješanoga komunalnog otpada ili broju odvoza te novu cijenu nije moguće utvrditi dok se navedeni problemi ne riješe. | Ne prihvaća se | Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom propisana je struktura cijene javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada koju čine: cijena obvezne minimalne javne usluge, cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada te cijena ugovorne kazne. Iz navedenog razloga mora se cijena usluge formirati na navedeni način što je i Odlukom napravljeno.  Cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada (varijabilni dio cijene) donijet će se po proceduri koja je propisana članak 33. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, a na način na koji je to propisano člankom 20. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  Člankom 11. i 14. Uredbe propisana je najmanja učestalost odvoza svih vrsta otpada. |
| 1. 53 | Sanja Fresl (MO Središće) | Vijeće Mjesnog odbora Središće na svojoj 33. sjednici od 5. prosinca 2019. raspravljalo je o Nacrtu odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom u Gradu Zagrebu. Vijeće Mjesnog odbora Središće smatra neprihvatljivim povećanje obvezne minimalne cijene javne usluge za kućanstva iz članka 13. u predloženom iznosu od 68,57 kuna, koji Vijeće smatra previsokim i nesrazmjernim u odnosu na kategorije nekućanstava te traži da se zadrži postojeća cijena usluge za kućanstva. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 54 | J. L. | Poštovani,  molim Vas samo tumačenje Bandićevog pojma "pravedno" poskupljenje računa usluge odvoza smeća.  Već godinama od kad postoje kontejneri za staklo, papir i plastiku isto odvajam u pripadajuće kategorije.  Kako vodim dvije zemlje i često sam na putu u Zagrebu sam 3-4 dana u tjednu i jedva uspijem napuniti 1/3 vrećice za bio otpad.  Prema novoj odluci o prikupljanju i naplati otpada u Zagrebu ispada da ću plaćati isti fiksni dio u iznosu 70,00 kn kao i moji susjedi koji broje 5 članova u obitelji i cijeli tjedan su u Zagrebu dakle proizvode puno više smeća.  Prisiljena sam da budem pravedna prema sebi tako da nove račune ne mislim i ne želim plaćati.  Hvala  Lp | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 37. | Marin Burić | U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Marin Burić | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Marin Burić | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Marin Burić | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Marin Burić | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Marin Burić | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Marin Burić | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Marin Burić | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 55 | Robert Šantek | Postojeća Odluka je manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 56 | Ljerka Stojanić | Smatram da razdvajanjem otpada cijena odvoza istog treba padati, a ne rasti. S obzirom da mi u kućanstvu već odavno odvajamo otpad,( odvoz u reciklažna dvorišta kada nismo imali kante za papir i plastiku),ali sada nas taj visoki paušal koji se najavljuje nikako ne motivira da i dalje to radimo. Mi ćemo eventualno dva puta mjesčno imati punu kantu, a plaćati više nego prije. Grad Zagreb mora(već je odavno morao) napraviti plan gospodarenja otpadom i to na način da se prikupljeni reciklažni otpad sam isplaćuje te da se tako smanje cijene usluge za korisnike koji odvajaju i recikliraju otpad. Odvajanje i recikliranje otpada možete poticati jedino načinom da se korisniku usluge koji to čini smanji cijena, a onom koji to ne čini cijena ostane ista ili se povisuje sukladno nesudjelovanju u odvajanju otpada. | Ne prihvaća se | Cijena javne usluge ovisi o količini predanog miješanog komunalnog otpada. |
| 1. 57 | Ljerka Stojanić | 1.„Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn za sljedeće postupke: ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada, „  – ako se biootpad odvozi samo 2x mjesečno postoji mogućnost da će se otpad početi razgrađivati u spremnicima i da će se početi širiti neugodni mirisi, pogotovo ljeti kada nastupe visoke temeperature. Dakle, smatram da nema osnove da se za to naplati kazna kućanstvu jer broj odvoza nije prilagođen. Također, ako broj pranja i dezinfekcije kanti nije prilagođen potrebama ni tu nemate osnove naplatiti kaznu kućanstvu za širenje neugodnih mirisa iz nje. Prijedlog je da se biootpad odvozi tjedno i da se kante peru i dezinficiraju na mjesečnoj bazi | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Odvoz biootpada reguliran je člankom 11. Odluke te se isti odvozi jednom tjedno.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 58 | Ljerka Stojanić | 2. Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn za sljedeće postupke: ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada primopredaja kojeg se obavlja,  - s obzirom da su kante svima dostupne kada ih se metne na ulicu prije odvoza i da Grad Zagreb nije osigurao zatvorene spremnike sa čipom za očitavanje tko i koliko ubacuje otpad u njih, nema osnove za naplatiti kaznu kućanstvu, jer postoji mogućnost da bilo tko ubaci bilo kakav otpad u kantu. Prijedlog je da se naprave zatvoreni spremnici koji su čiprani. | Ne prihvaća se | Korisnici usluge dužni su sukladno članku 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom odgovarati za postupanje s otpadom i spremnicima na obračunskom mjestu. |
| 1. 59 | Ljerka Stojanić | 3 „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Ako je spremnik pokretan, izložen svima, ako ga se za svaki odvoz mora staviti na mjesto dostupno za rukovanje i pražnjenje, a to znači na nogostup (Korisnik usluge dužan je spremnike, odnosno vreće za komunalni otpad odložiti na za to određeno mjesto jedan sat prije odvoza, 1-2 metra od ruba kolnika) onda time bilo tko može spremnik oštetiti ili uništiti ili otuđiti te nema osnove da se za to kazna naplaćuje kućanstvu. Prijedlog su zatvoreni,čipirani spremnici. | Ne prihvaća se | Korisnici usluge dužni su sukladno članku 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom odgovarati za postupanje s otpadom i spremnicima na obračunskom mjestu. |
| 1. 60 | Ljerka Stojanić | 4.Radnik davatelja usluge dužan je prigodom prikupljanja i odvoza komunalnog otpada paziti da se spremnici, odnosno vreće za otpad ne oštećuju, da se otpad ne rasipa. Radnik davatelja usluge prilikom skupljanja i odvoza komunalnog otpada dužan je spremnike za otpad vratiti na njihovo mjesto i zatvoriti poklopac na spremniku. Svako onečišćenje ili oštećenje prouzrokovano odvozom komunalnog otpada radnici davatelja usluge dužni su odmah ukloniti te otpad oko posude pokupiti i pomesti.  – s obzirom da do sada ovo nije bila praksa radnika davatelja usluge jer se spremnici često ne vraćaju na mjesto, ne zatvaraju poklopci i često su ulice onečišćene nakon prolaska kamiona Čistoće, predlažem da se za to propišu kazne davatelju usluge | Ne prihvaća se | Prekršajne odredbe za davatelja javne usluge propisane su odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom. |
| 1. 61 | Ljerka Stojanić | 5.Davatelj usluge je dužan prati spremnike za komunalni otpad i biootpad, kojima se služe korisnici u višestambenim objektima, dva puta godišnje, dezinficirati ih i deratizirati te održavati ih ispravnima.  – Smatram da bi se spremnici za biootpad trebali prati jednom mjesečno, dok bi za komunalni otpad bilo dovljno četiri puta godišnje, bez obzira radi li se o privatnoj kući ili višestambenom objektu. | Ne prihvaća se | Sukladno operativnom planu i tehničkim mogućnostima Podružnica Čistoća je u mogućnosti spremnike prati dva puta godišnje. |
| 1. 37. | Ivana Zovak | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Ivana Zovak | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Ivana Zovak | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Ivana Zovak | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Ivana Zovak | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Ivana Zovak | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Ivana Zovak | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Ivana Zovak | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Maja Pavičić | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Maja Pavičić | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Maja Pavičić | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Maja Pavičić | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Maja Pavičić | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik.. |
| 1. 42. | Maja Pavičić | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Maja Pavičić | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Maja Pavičić | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3.Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 62 | S.J.B (podaci poznati Uredu) | U 5. članku Nacrta koji se odnosi na 7. članak Odluke u novom 2. stavku treba tekst „iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku“ zamijeniti tekstom „iznosi minimalno 15 litara po pojedinom korisniku te korisnicima treba omogućiti prikupljanje otpada u označenim vrećicama za miješani komunalni otpad u slučaju povremenog korištenja javne usluge iznad obvezne minimalne javne usluge“ – čime će se korisnicima pružiti mogućnost smanjenja produkcije miješanog komunalnog otpada i time ih poticati na odvojeno prikupljanje otpada. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 63 | S.J.B (podaci poznati Uredu) | Treba zadržati dosadašnji stavak 4. jer je brisanjem 4. onemogućeno određivanje odgovornosti za spremnike i otpad. | Ne prihvaća se | Člankom 5. stavkom 5 izmjena i dopuna Odluke je propisano da se spremnici moraju nalaziti na obračunskom mjestu kod korisnika usluge u za to zaključanim smetlarnicima i podrumima, haustorima, ograđenim dvorištima, odnosno smješteni na bilo koji drugi odgovarajući način kojim se onemogućava pristup trećim osobama |
| 1. 64 | S.J.B (podaci poznati Uredu) | U 6. članku Nacrta koji se odnosi na 8. članak Odluke u novom 2. stavku treba tekst „minimalno četiri biorazgradive vrećice mjesečno“ zamijeniti tekstom „minimalno osam biorazgradive vrećice mjesečno“ – čime će se korisnici poticati na odvojeno prikupljanja biootpada. | Ne prihvaća se | Člankom 6. točkom 3. Prijedloga izmjena i dopuna Odluke je propisano da korisnici mogu odlagati biootpad u spremnike za biootpad putem biorazgradivih vrećica, u rasutom stanju  ili pakiran u drugi biorazgradivi materijal (papir i sl.). |
| 1. 65 | S.J.B (podaci poznati Uredu) | 8. članak Nacrta koji se odnosi na 11. članak Odluke 5. Stavak zamjenjuje novom prema kojem je nejasna lokacija prikupljanja krupnog (glomaznog) otpada, osim toga 3 odvoza godišnje su premalo i mogu poticati stvaranje divljih deponija,  5. stavak treba glasiti: „Odvoz krupnog (glomaznog) otpada je šest puta godišnje na obračunskom mjestu korisnika usluge bez naknade.“ | Ne prihvaća se | Sukladno odredbi članka 8. Prijedloga izmjena i dopuna odluke je propisano da je odvoz krupnog (glomaznog) otpada tri puta godišnje bez naknade. Stoga je prijedlogom izmjena i dopuna odluke opseg usluge povećan na tri odvoza glomaznog otpada godišnje bez naknade, umjesto dosadašnja dva odvoza.  Općim uvjetima ugovora s korisnicima usluga je propisano da je korisnik usluge dužan odložiti glomazni otpad na mjesto što ga odredi Davatelj usluge. |
| 1. 66 | S.J.B (podaci poznati Uredu) | Ovako izmijenjen članak je u koliziji sa 17. Člankom gdje su ostala 2 odvoza godišnje pa u 1. stavku 17. članka tekst „bez naknade dva puta u kalendarskoj godini“ treba zamijeniti tekstom „bez naknade šest puta u kalendarskoj godini“, te u stavku 2, članka 17. treba zamijeniti tekst „više od dva puta u kalendarskoj godini“ zamijeniti tekstom „više od šest puta u kalendarskoj godini“. | Djelomično se prihvaća | U članku 17.Odluke promijenit će se broj odvoza glomaznog otpada s 2 na 3 puta godišnje bez naknade. |
| 1. 67 | S.J.B (podaci poznati Uredu) | U 10. članku Nacrta koji se odnosi na 20. članak Odluke tekst „do kraja prosinca“ treba zamijeniti tekstom „do 15. prosinca“ – čime se korisnicima daje više vremena za prilagodbu i eventualne reakcije. | Ne prihvaća se | Navedena odredba je u skladu s člankom 16. stavak 2. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 1. 37. | Belizar Karlović | Po svemu sudeći, postojeća Odluka je manjkava te gledajući stanje oko svoje zgrade i u ulici, vidi se da je uzrokovala kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Belizar Karlović | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Belizar Karlović | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Belizar Karlović | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Belizar Karlović | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Belizar Karlović | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Belizar Karlović | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Belizar Karlović | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 68 | T.B (podaci poznati Uredu) | U 12. članku Nacrta koji se odnosi na 22. članak Odluke nije otklonjena najvažnija zamjerka članka 22., odnosno isti nije usklađen s EU direktivama da naplata treba biti prema stvarnoj količini otpada, pa u članak 12. Nacrta treba dodati stavak koji glasi: „U 1. stavku članka 22. izraz za određivanje cijene javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada: C = JCV × BP × U treba glasiti: C = JCV × BP × U × P pri čemu je: P - popunjenost spremnika miješanog komunalnog otpada prilikom pražnjenja“ | Ne prihvaća se | Člankom 20. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je način obračuna usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada te odredbe Odluke moraju biti u skladu s odredbama iz navedenog članka. |
| 1. 69 | T.B (podaci poznati Uredu) | U 13. članku Nacrta koji se odnosi na 23. članak Odluke definirana je cijena obvezne minimalne javne usluge koja je previsoka i time obeshrabruje odvojeno prikupljanje otpada. Osim toga iznos nije ničim potkrijepljen, Nacrt treba proširiti prilogom IV s financijskom analizom troškova koji ulaze u cijenu obvezne minimalne jave usluge. Kako bi se poticalo odvojeno prikupljanje otpada u minimalnu cijenu smiju ulaziti samo fiksni troškovi, odnosno samo troškovi održavanja hladnog pogona, a svi ostali se trebaju naplaćivati iz cijene javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada.  U 13. članku Nacrta stavci 2 i 3 trebaju glasiti: Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne usluge uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada (osim troškova nabave i održavanja opreme za prikupljanje miješanog komunalnog otpada), prijevoza otpada (osim troškova prijevoza miješanog komunalnog otpada), obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama umanjeni za prihode ostvarene oporabom razvrstanog otpada i potkrijepljen je financijskom analizom troškova u prilogu IV.“ | Ne prihvaća se | Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Člankom 32. zakona o održivom gospodarenju otpadom propisana je obveza davatelja javne usluge da predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave podnese izvješće o radu do 31. ožujka tekuće godine za prethodnu kalendarsku godinu. |
| 1. 70 | T.B (podaci poznati Uredu) | Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase:  „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 17,14 kuna (s PDV). Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo: - za potkategoriju I iznosi 30,00 kn (s PDV) - za potkategoriju II iznosi 21,43 kn (s PDV) - za potkategoriju III iznosi 38,57 kn (s PDV) - za potkategoriju IV iznosi 34,29 kn (s PDV) - za potkategoriju V iznosi 25,71 kn (s PDV) - za potkategoriju VI iznosi 47,14 kn (s PDV) - za potkategoriju VII iznosi 51,43 kn (s PDV) Ako se na istom obračunskom mjestu korisnik može razvrstati i u kategoriju kućanstvo i u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo, korisnik je dužan plaćati samo cijenu obvezne minimalne javne usluge obračunatu za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo. Ako se na istom obračunskom mjestu korisnik može razvrstati u više potkategorija korisnika koji nije kućanstvo iz priloga III. ove odluke, korisnik je dužan plaćati samo jednu cijenu obvezne minimalne javne usluge.“ | Ne prihvaća se | Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 71 | T.B (podaci poznati Uredu) | U 14. članku Nacrta koji se odnosi na 24. članak Odluke adresiraju se korisnici javne usluge razvrstani u kućanstva, a koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad ali i dalje se ostavljaju nepovoljnijem položaju od ostalih korisnika jer im se nameće udjel u cijeni neovisan o stvarnoj količini miješanog komunalnog otpada. Članak treba glasiti: „Članak 24. mijenja se i glasi:“ Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju kućanstva koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, kriterij za određivanje udjela po korisniku usluge je omjer broja fizičkih osoba u kućanstvu korisnika usluge i ukupnog broja korisnika usluga na obračunskom mjestu, pri čemu broj fizičkih osoba u jednom kućanstvu za obračun, a korisnicima koji nisu sporazumni s takvim udjelom dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu. | Ne prihvaća se | Člankom 28. Odluke propisana je mogućnost i način pojedinačnog korištenja javne usluge za korisnike usluga. |
| 1. 72 | T.B (podaci poznati Uredu) | U 17. članku Nacrta koji se odnosi na 30. članak Odluke u novom 2. stavku treba zadržati dosadašnji stavak 2. jer je brisanjem 2. uvodi se kolektivna odgovornost koja nije u skladu s pozitivnim zakonima RH i Ustavom RH. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika |
| 1. 73 | T.B (podaci poznati Uredu) | 20. članak Nacrta koji se odnosi na 36. članak Odluke glasi: „Članak 36. mijenja se i glasi: “ „ Prilozi I., II., III. i IV. sastavni su dio ove odluke.“. „Prilog IV. je financijska analiza troškova koji ulaze u je cijenu obvezne minimalne javne usluge iz članka 23. ove Odluke. | Ne prihvaća se | Obvezni sadržaj Odluke o načinu pružanja javne usluge propisan je člankom 30. stavak 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom kao i člankom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.  Podnošenje izvješća o radu Davatelja javne usluge, koje između ostaloga, sadrži i podatke o ekonomskoj učinkovitosti sustava, propisano je Zakonom o održivom gospodarenju otpadom čl. 32. st. 5. i Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom čl.22. Izvješće se podnosi do 31. ožujka za prethodnu godinu predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave, i dostavlja nadležnom Ministarstvu.  Zagrebački holding d.o.o. dva puta godišnje Gradskoj skupštini Grada Zagreba podnosi izvješće o poslovanju koje, pored ostalog, sadrži i tražene podatke.  . |
| 1. 68 | Dean Čižmar | U 12. članku Nacrta koji se odnosi na 22. članak Odluke nije otklonjena najvažnija zamjerka članka 22., odnosno isti nije usklađen s EU direktivama da naplata treba biti prema stvarnoj količini otpada, pa u članak 12. Nacrta treba dodati stavak koji glasi: „U 1. stavku članka 22. izraz za određivanje cijene javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada: C = JCV × BP × U treba glasiti: C = JCV × BP × U × P pri čemu je: P - popunjenost spremnika miješanog komunalnog otpada prilikom pražnjenja“ | Ne prihvaća se | Člankom 20. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je način obračuna usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada te odredbe Odluke moraju biti u skladu s odredbama iz navedenog članka. |
| 1. 69 | Dean Čižmar | U 13. članku Nacrta koji se odnosi na 23. članak Odluke definirana je cijena obvezne minimalne javne usluge koja je previsoka i time obeshrabruje odvojeno prikupljanje otpada. Osim toga iznos nije ničim potkrijepljen, Nacrt treba proširiti prilogom IV s financijskom analizom troškova koji ulaze u cijenu obvezne minimalne jave usluge. Kako bi se poticalo odvojeno prikupljanje otpada u minimalnu cijenu smiju ulaziti samo fiksni troškovi, odnosno samo troškovi održavanja hladnog pogona, a svi ostali se trebaju naplaćivati iz cijene javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada.  U 13. članku Nacrta stavci 2 i 3 trebaju glasiti: Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne usluge uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada (osim troškova nabave i održavanja opreme za prikupljanje miješanog komunalnog otpada), prijevoza otpada (osim troškova prijevoza miješanog komunalnog otpada), obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama umanjeni za prihode ostvarene oporabom razvrstanog otpada i potkrijepljen je financijskom analizom troškova u prilogu IV.“ | Ne prihvaća se | Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Člankom 32. zakona o održivom gospodarenju otpadom propisana je obveza davatelja javne usluge da predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave podnese izvješće o radu do 31. ožujka tekuće godine za prethodnu kalendarsku godinu. |
| 1. 70 | Dean Čižmar | Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase:  „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 17,14 kuna (s PDV). Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo: - za potkategoriju I iznosi 30,00 kn (s PDV) - za potkategoriju II iznosi 21,43 kn (s PDV) - za potkategoriju III iznosi 38,57 kn (s PDV) - za potkategoriju IV iznosi 34,29 kn (s PDV) - za potkategoriju V iznosi 25,71 kn (s PDV) - za potkategoriju VI iznosi 47,14 kn (s PDV) - za potkategoriju VII iznosi 51,43 kn (s PDV) Ako se na istom obračunskom mjestu korisnik može razvrstati i u kategoriju kućanstvo i u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo, korisnik je dužan plaćati samo cijenu obvezne minimalne javne usluge obračunatu za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo. Ako se na istom obračunskom mjestu korisnik može razvrstati u više potkategorija korisnika koji nije kućanstvo iz priloga III. ove odluke, korisnik je dužan plaćati samo jednu cijenu obvezne minimalne javne usluge.“ | Ne prihvaća se | Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 71 | Dean Čižmar | U 14. članku Nacrta koji se odnosi na 24. članak Odluke adresiraju se korisnici javne usluge razvrstani u kućanstva, a koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad ali i dalje se ostavljaju nepovoljnijem položaju od ostalih korisnika jer im se nameće udjel u cijeni neovisan o stvarnoj količini miješanog komunalnog otpada. Članak treba glasiti: „Članak 24. mijenja se i glasi:“ Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju kućanstva koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, kriterij za određivanje udjela po korisniku usluge je omjer broja fizičkih osoba u kućanstvu korisnika usluge i ukupnog broja korisnika usluga na obračunskom mjestu, pri čemu broj fizičkih osoba u jednom kućanstvu za obračun, a korisnicima koji nisu sporazumni s takvim udjelom dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu. | Ne prihvaća se | Člankom 28. Odluke propisana je mogućnost i način pojedinačnog korištenja javne usluge za korisnike usluga. |
| 1. 72 | Dean Čižmar | U 17. članku Nacrta koji se odnosi na 30. članak Odluke u novom 2. stavku treba zadržati dosadašnji stavak 2. jer je brisanjem 2. uvodi se kolektivna odgovornost koja nije u skladu s pozitivnim zakonima RH i Ustavom RH. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika |
| 1. 73 | Dean Čižmar | 20. članak Nacrta koji se odnosi na 36. članak Odluke glasi: „Članak 36. mijenja se i glasi: “ „ Prilozi I., II., III. i IV. sastavni su dio ove odluke.“. „Prilog IV. je financijska analiza troškova koji ulaze u je cijenu obvezne minimalne javne usluge iz članka 23. ove Odluke. | Ne prihvaća se | Člankom 32. zakona o održivom gospodarenju otpadom propisana je obveza davatelja javne usluge da predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave podnese izvješće o radu do 31. ožujka tekuće godine za prethodnu kalendarsku godinu. |
| 1. 74 | Dean Čižmar | U 5. članku Nacrta koji se odnosi na 7. članak Odluke u novom 2. stavku treba tekst „iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku“ zamijeniti tekstom „iznosi minimalno 15 litara po pojedinom korisniku te korisnicima treba omogućiti prikupljanje otpadau označenim vrećicama za miješani komunalni otpad u slučaju povremenog korištenja javne usluge iznad obvezne minimalne javne usluge“ –čime će se korisnicima pružiti mogućnost smanjenja produkcije miješanog komunalnog otpada i time ih poticati na odvojeno prikupljanje otpada. Treba zadržati dosadašnji stavak 4. jer je brisanjem 4. onemogućeno određivanje odgovornosti za spremnike i otpad. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad.  Člankom 5. stavkom 5. Izmjena i dopuna Odluke je propisano da se spremnici moraju nalaziti na obračunskom mjestu kod korisnika usluge u za to zaključanim smetlarnicima i podrumima, haustorima, ograđenim dvorištima, odnosno smješteni na bilo koji drugi odgovarajući način kojim se onemogućava pristup trećim osobama |
| 1. 75 | Dean Čižmar | 8. članak Nacrta koji se odnosi na 11. članak Odluke 5. Stavak zamjenjuje novom prema kojem je nejasna lokacija prikupljanja krupnog (glomaznog) otpada, osim toga 3 odvoza godišnje su premalo i mogu poticati stvaranje divljih deponoja, 5. stavak treba glasiti:„Odvoz krupnog (glomaznog) otpada je šest puta godišnje na obračunskom mjestu korisnika usluge bez naknade.“Ovako izmijenjen članak je u koliziji sa 17. Člankom gdje su ostala 2 odvoza godišnje pa u 1. stavku 17. članka tekst „bez naknade dva puta u kalendarskoj godini“ treba zamijeniti tekstom „bez naknade šest puta u kalendarskoj godini“, te u stavku 2, članka 17. treba zamijeniti tekst „više od dva puta u kalendarskoj godini“ zamijeniti tekstom „više od šest puta u kalendarskoj godini“. | Djelomično se prihvaća | U članku 17.Odluke promijenit će se broj odvoza glomaznog otpada s 2 na 3 puta godišnje bez naknade.  Općim uvjetima ugovora s korisnicima usluga je propisano da je korisnik usluge dužan odložiti glomazni otpad na mjesto što ga odredi Davatelj usluge. |
| 1. 76 | Dean Čižmar | U 10. članku Nacrta koji se odnosi na 20. članak Odluke tekst „do kraja prosinca“ treba zamijeniti tekstom „do 15. prosinca“ –čime se korisnicima daje više vremena za prilagodbu i eventualne reakcije. | Ne prihvaća se | Navedena odredba je u skladu s člankom 16. stavak 2. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. |
| 1. 37. | Urša Raukar | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Urša Raukar | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Urša Raukar | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Urša Raukar | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Urša Raukar | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Urša Raukar | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Urša Raukar | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Urša Raukar | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 77 | Ivan Novak | Poštovani kako ste od nas građana odlučili praviti bedake, ili kak se to na starokajkavskom purgerskom veli, tutleke, šaljem par natuknica, da možete uživati u svom stavljanju na dnevni red sutrašnje Sjednice Gradske Skupštine, Plan o gospodarenju otpadom, ponosno prepisan iz Plana o gospodarenje otpadom iz 2005 godine. Dakle, nisu tutleki sasvim tutleki, da ne bi mogli procijeniti, da li je moguće sve pristigle primjedbe danas do 24 sata, pročitati sutra do 9 sati do vremena  stavljanja problema na dnevni red Skupštine. Ali naš Gradonačelnik, SuperMiki, sigurno će to metodom brzog "čitanja" sve baciti u stari nereciklirani papir, ili ekološki osvješteno u recycle bin,  ili spaliti u nekoj od sada postoječih smetlana, "slučajnim samozapaljenjem". Ako je ovakav standup ton jasan, želim vam dobar cattering za ručak, jer stvarno radite dobar I težak, skoro nemoguć posao na korist grada I "pamenih" birača koji su mislili da netko može za njih riješiti nešto o čemu nema pojma. Na kraju, I Vi a i mi koji Vas volimo, fino ćemo na Advent na lažno krščanski kuhanac I lose kobase. Lp | Nema primjedbi/ prijedloga |  |
| 1. 37. | Lucian Mirdita | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Lucian Mirdita | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Lucian Mirdita | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Lucian Mirdita | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Lucian Mirdita | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Lucian Mirdita | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Lucian Mirdita | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Lucian Mirdita | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 78 | Sara Profeta | U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno. Također, građani bi trebali moći utjecati na varijabilni i tako  smanjiti iznos računa. | Ne prihvaća se | Cijena javne usluge ovisi o količini predanog miješanog komunalnog otpada |
| 1. 79 | Sara Profeta | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“ Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad koji proizvedu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primijenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 80 | Biserka Knezić | Ovo je stvarno suludo da ja koja živim sama, recikliram otpad na najbolji mogući način ulazim sa plaćanjem u skupinu koja broji više članova. Molim da se plaćanje vrši po broju članova domaćinstva kao što i plaćamo vodu. Stop manipulacijama! | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavkom 9. Zakona o održivom gospodarenju otpadom kriterij obračuna količine otpada je masa predanog otpada u obračunskom razdoblju ili volumen spremnika otpada i broj pražnjenja spremnika u obračunskom razdoblju. |
| 1. 81 | Šime Validžić | - Treba smanjiti cijenu obvezne minimalne javne usluge i povećati cijenu za miješani komunalni otpad da se potakne korisnike na razdvajanje otpada koji se može reciklirati i kompostirati.  - Treba smanjiti minimalnu zapremninu posude za miješani komunalni otpad s 40 litara na najviše 10 litara po pojedinom korisniku jer toliko miješanog komunalnog otpada ja stvorim u godini dana.  - Ne treba postojati ugovorna kazna za korisnika koji ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad i biorazgradivi otpad jer ja ima jako malo tog otpada jer jedem polu-gotove proizvode. Korisnici koji kompostiraju biorazgradivi otpad a ono malo miješanog komunalnog otpada iskoriste u peći ili roštilju a reciklabilni otpad odnose u reciklažna dvorišta (jer zbog nekih vrsta otpada ionako moraju tamo ići) neće imati otpada za predati ili ga neće imati svaki tjedan pa će se činiti da javnu uslugu ne koriste.  - Treba smanjiti učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada a povećati učestalost odvoza reciklabilnog otpada s ciljem da se potakne korisnike na razdvajanje otpada.  - Davatelj usluge bi trebao putem svojih mrežnih stranica, novina, televizije i/ili tiskanog priloga, izvještavati javnost o postocima odvojeno prikupljenog otpada i postocima takvog otpada koji su zaista reciklirani, po kategorijama (papir i karton, metal, plastika, tekstil, biorazgradivi otpad) s ciljem da se motivira korisnike na razdvajanje otpada. Poželjno je i pružiti informacije o tome gdje pojedini materijali završavaju (u kojim tvornicama; u kojim državama).  - Davatelj usluge bi trebao pružiti upute o postupanju s miješanim komunalnim otpadom, biorazgradivim komunalnim otpadom i reciklabilnim komunalnim otpadom s detaljima i primjerima o tome što ide u koji spremnik i potreban stupanj čistoće pojedinih vrsta otpada (na primjer, ako treba skinuti plastični ili metalni 'prsten' s 'vrata' boce, ako treba odstraniti papirnatu etiketu s plastične boce, ako treba isprati bocu omekšivača rublja, ako se može na nekom javnom događanju u spremnik za plastiku ubaciti masni plastični tanjur i ako masni papir ide u spremnik za biootpad i slično).  - Cijena minimalne obvezne javne usluge za kućanstva treba ovisiti o veličini nekretnine i/ili broju članova jer nije isto ako se radi o samcu u malom stanu ili mnogočlanoj obitelji u velikoj kući.  - Cijene minimalne obvezne javne usluge za kategorije korisnika koji nisu kućanstva treba prilagoditi veličini nekretnine jer nije isto ako se radi o nekoj jako malenoj radnji ili ako se radi o nekom velikom poduzeću ili javnoj zgradi. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Člankom 30. stavkom 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisana je dužnost korisnika usluge da koristi ovu javnu uslugu, predaje problematični otpad odvojeno od miješanog komunalnog i biorazgradivog otpada kao i da snosi troškove gospodarenja komunalnim otpadom razmjerno količini otpada koje je predao davatelju usluge.  Člankom 3. stavkom 1. točke 21. Uredbe ugovorna kazna je iznos određen odlukom koji je dužan platiti korisnik usluge u slučaju kad je postupio protivnom ugovoru.  Davatelj usluge na svojim mrežnim stranicama, ali i putem drugih komunikacijskih kanala, obavještava korisnike usluga o svim potrebnim informacijama iz domene gospodarenja otpadom.  Dužnosti davatelja usluge propisane su Zakonom o održivom gospodarenju otpadom i Uredbom što propisuje sama Odluka kao i ove Izmjene i dopune. |
| 1. 82 | Šime Validžić | Članak 5.: - Treba smanjiti minimalnu zapremninu posude za miješani komunalni otpad s 40 litara na najviše 10 litara po pojedinom korisniku jer toliko miješanog komunalnog otpada ja stvorim u godini dana. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno. |
| 1. 83 | Šime Validžić | Članak 13.: - Treba smanjiti cijenu obvezne minimalne javne usluge i povećati cijenu za miješani komunalni otpad da se potakne korisnike na razdvajanje otpada koji se može reciklirati i kompostirati. - Cijena minimalne obvezne javne usluge za kućanstva treba ovisiti o veličini nekretnine i/ili broju članova jer nije isto ako se radi o samcu u malom stanu ili mnogočlanoj obitelji u velikoj kući.  - Cijene minimalne obvezne javne usluge za kategorije korisnika koji nisu kućanstva treba prilagoditi veličini nekretnine jer nije isto ako se radi o nekoj jako malenoj radnji ili ako se radi o nekom velikom poduzeću ili javnoj zgradi. | Ne prihvaća se | Način obračuna usluge i određivanje cijene obvezne minimalne javne usluge propisan je odredbama Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom |
| 1. 84 | Šime Validžić | Članak 17.: - Ne treba postojati ugovorna kazna za korisnika koji ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad i biorazgradivi otpad jer ja ima jako malo tog otpada jer jedem polu-gotove proizvode. Korisnici koji kompostiraju biorazgradivi otpad a ono malo miješanog komunalnog otpada iskoriste u peći ili roštilju a reciklabilni otpad odnose u reciklažna dvorišta (jer zbog nekih vrsta otpada ionako moraju tamo ići) neće imati otpada za predati ili ga neće imati svaki tjedan pa će se činiti da javnu uslugu ne koriste | Ne prihvaća se | Obveza korištenja usluge propisana je člankom 30. stavkom 6. Zakona o održivom gospodarenju otpadom i člankom 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom |
| 1. 85 | Šime Validžić | PRILOG I: - Poznata su mi još neka reciklažna dvorišta (osim ako nisu ukinuta, jer je moj popis iz 2000. godine): - UTRINE, Sarajevska 3 - KUNIŠČAK, Domobranska bb  - SUSEDGRAD, Gospodska ulica 20 | Ne prihvaća se | U prilogu I navedena su trenutna reciklažna dvorišta na području Grada Zagreba. |
| 1. 86 | Šime Validžić | PRILOG II: - Davatelj usluge bi trebao putem svojih mrežnih stranica, novina, televizije i/ili tiskanog priloga, izvještavati javnost o postocima odvojeno prikupljenog otpada i postocima takvog otpada koji su zaista reciklirani, po kategorijama (papir i karton, metal, plastika, tekstil, biorazgradivi otpad) s ciljem da se motivira korisnike na razdvajanje otpada. Poželjno je i pružiti informacije o tome  gdje pojedini materijali završavaju (u kojim tvornicama; u kojim državama). - Davatelj usluge bi trebao pružiti upute o postupanju s miješanim komunalnim otpadom, biorazgradivim komunalnim otpadom i reciklabilnim komunalnim otpadom s detaljima i primjerima o tome što ide u koji spremnik i potreban stupanj čistoće pojedinih vrsta otpada (na primjer, ako treba skinuti plastični ili metalni 'prsten' s 'vrata' boce, ako treba odstraniti papirnatu etiketu s plastične boce, ako treba isprati bocu omekšivača rublja, ako se može na nekom javnom događanju u spremnik za plastiku ubaciti masni plastični tanjur i ako masni papir ide u spremnik za biootpad i slično). | Ne prihvaća se | Davatelj usluge na svojim mrežnim stranicama, ali i putem drugih komunikacijskih kanala, obavještava korisnike usluga o svim potrebnim informacijama iz domene gospodarenja otpadom. |
| 1. 87 | Šime Validžić | PRILOG III: - Treba smanjiti cijenu obvezne minimalne javne usluge i povećati cijenu za miješani komunalni otpad da se potakne korisnike na razdvajanje otpada koji se može reciklirati i kompostirati. - Cijene minimalne obvezne javne usluge za kategorije korisnika koji nisu kućanstva treba prilagoditi veličini nekretnine jer nije isto ako se radi o nekoj jako malenoj radnji ili ako se radi o nekom velikom poduzeću ili javnoj zgradi. | Ne prihvaća se | Način obračuna usluge i određivanje cijene obvezne minimalne javne usluge propisan je odredbama Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom |
| 1. 37. | A.I. (podaci poznati Uredu) | Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | A.I. (podaci poznati Uredu) | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | A.I. (podaci poznati Uredu) | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | A.I. (podaci poznati Uredu) | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | A.I. (podaci poznati Uredu) | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik.. |
| 1. 42. | A.I. (podaci poznati Uredu) | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. . |
| 1. 43. | A.I. (podaci poznati Uredu) | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | A.I. (podaci poznati Uredu) | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 88 | D.B.(podaci poznati Uredu) | Smatram da razdvajanjem otpada cijena odvoza istog treba padati, a ne rasti. Također, kako je već smanjen broj odvoza za kućanstva s tri na dva tjedno, kako smo zbog nedovoljnog broja odvoza zatrpani smećem i odloženim materijalima na reciklažnim otocima, smatram da usluga nikako ne opravdava podizanje cijene. Grad Zagreb morao bi realizirati plan gospodarenja otpadom i to na način da se  prikupljeni reciklažni otpad sam isplaćuje te da se tako smanje cijene usluge za korisnike koji odvajaju i recikliraju otpad.  Odvajanje i recikliranje otpada može se poticati jedino na način da se korisniku usluge koji to čini smanji cijena, a onom koji to ne čini cijena ostane ista ili se povisuje sukladno nesudjelovanju u odvajanju otpada. Da biste građanima omogućili smislenu i realnu naplatu spremnici trebaju biti čipirani. | Ne prihvaća se | Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 89 | D.B.(podaci poznati Uredu) | 1.„Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada, „  – ako se biootpad odvozi samo 2 puta mjesečno sigurno je da se vrećice koje su biorazgradive razgrađivati u kantama dok čekaju odvoz. Dakle, da nema osnove da se za to naplati kazna kućanstvu jer broj odvoza nije prilagođen. Isto tako, sav biorazgradivi materijal koji dugo stoji u neprikladnim posudama na visokim temperaturama s vremenom počne ispuštati neugodan miris. Niti za to nemate osnove kućanstvu naplatiti kaznu, jer broj odvoza i vrsta kanti nisu prilagođeni biorazgradivom otpadu. Također, ako broj pranja i dezinfekcije kanti nije prilagođen potrebama, niti tu nemate osnove naplatiti kaznu kućanstvu za širenje neugodnih mirisa iz nje. Prijedlog je da se biootpad odvozi minimalno dva puta tjedno i da se kante peru i dezinficiraju na mjesečnoj bazi. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 90 | D.B.(podaci poznati Uredu) | 2. Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja, - s obzirom da su kante svima dostupne i da Grad Zagreb nije osigurao zatvorene spremnike sa čipom za očitavanje tko i koliko ubacuje otpad u njih, nema osnove za naplatiti kaznu kućanstvu.  Prijedlog je da se naprave zatvoreni spremnici koji su čiprani. | Ne prihvaća se | Korisnici usluge dužni su sukladno članku 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom odgovarati za postupanje s otpadom i spremnicima na obračunskom mjestu. |
| 1. 91 | D.B.(podaci poznati Uredu) | 3 „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Ako je spremnik pokretan, izložen svima, nije učvršćen ili u zaštićenom prostoru, ako ga se za svaki odvoz mora staviti na mjesto dostupno za rukovanje i pražnjenje, a to znači na nogostup (Korisnik usluge dužan je spremnike, odnosno vreće za komunalni otpad odložiti na za to određeno mjesto jedan sat prije odvoza, 1-2 metra od ruba kolnika), onda time bilo tko može spremnik oštetiti ili uništiti ili otuđiti te nema osnove da se za to kazna naplaćuje kućanstvu. Prijedlog su zatvoreni, fiksni vanjski spremnici koji su čipirani. | Ne prihvaća se | Korisnici usluge dužni su sukladno članku 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom odgovarati za postupanje s otpadom i spremnicima na obračunskom mjestu. |
| 1. 92 | D.B.(podaci poznati Uredu) | 4.Radnik davatelja usluge dužan je prigodom prikupljanja i odvoza komunalnog otpada paziti da se spremnici, odnosno vreće za otpad ne oštećuju, da se otpad ne rasipa. Radnik davatelja usluge prilikom skupljanja i odvoza komunalnog otpada dužan je spremnike za otpad vratiti na njihovo mjesto i zatvoriti poklopac na spremniku. Svako onečišćenje ili oštećenje prouzrokovano odvozom komunalnog otpada radnici davatelja usluge dužni su odmah ukloniti te otpad oko posude pokupiti i pomesti. – s obzirom da do sada ovo nije bila praksa radnika davatelja usluge, jer se spremnici često ne vraćaju na mjesto, ne zatvaraju poklopci i često su ulice onečišćene nakon prolaska kamiona Čistoće, predlažem da se za to propišu kazne davatelju usluge. | Ne prihvaća se | Prekršajne odredbe za davatelja javne usluge propisane su odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom. |
| 1. 93 | D.B.(podaci poznati Uredu) | 5.Davatelj usluge je dužan prati spremnike za komunalni otpad i biootpad, kojima se služe korisnici u višestambenim objektima, dva puta godišnje, dezinficirati ih i deratizirati te održavati ih ispravnima. – to nikako nije dovoljno. Spremnici bi se trebali prati na mjesečnoj bazi, ljeti i češće. Ako su intervali pranja ovako rijetki, onda je za širenje neugodnih mirisa iz kanti odgovoran davatelj usluge, a ne kućanstvo. | Ne prihvaća se | Sukladno operativnom planu i tehničkim mogućnostima Podružnica Čistoća je u mogućnosti spremnike prati dva puta godišnje. |
| 1. 94 | Rada Borić | Načelno, ovakav prijedlog odluke odgovornost za gospodarenje otpadom prenosi na korisnike usluge a da pri tom ne stimulira građane da odvajaju otpad.   Fiksni dio cijene, na koji građani ne mogu utjecati većim recikliranjem, činit će čak oko 70 % ukupne cijene usluge, a samo 30 % će, prema neslužbenim informacijama, biti varijabilni dio koji ovisi o volumenu odloženog mješovitog otpada, što neće  stimulirati građane da odvajaju vrijedne sirovine u kućanstvu.  Ovim prijedlogom ne uzima se u obzir ravnopravnost u ostvarivanju cijene usluge.  Fiksni dio cijene usluge odvoza otpada bit će isti, primjerice, za jednosobni stan u kojem živi samac/samica ili garsonjeru u kojoj živi jedan umirovljenik i obiteljsku kuću na nekoliko etaža u kojoj živi 10 ljudi. Fiksni dio cijene usluge je previsok i iznosit će oko 70 kuna mjesečno tako da će zajedno s varijabilnim dijelom od, po neslužbenim informacijama, oko 30 kuna mjesečno, svim kućanstvima poskupjeti usluga, a da se ta ista usluga u posljednje vrijeme pogoršala, za što odgovornost leži na Čistoći.    Odgovornost gradske uprave da osmisli tehnologiju spremnika i/ili vrećica kako bi omogućila da stanovi koji više recikliraju – plaćaju manje ovom odlukom se prebacuje na korisnike, u posve neuređenom sustavu za više stambene zgrade. Naime, varijabilni dio cijene koji ovisi o volumenu odvezenog mješovitog otpada u više stambenim zgradama koje imaju zajednički spremnik, ukoliko nema sporazuma među stanarima, dijelit će se na jednake dijelove za svaki stan bez obzira koliko svaki stan reciklira, a ukoliko postoji sporazum, dijelit će se ovisno o broju ukućana u svakom stanu, no ponovno bez obzira koliko svaki stan reciklira.  Kako gradska uprava ni u dvije godine nakon propalog pokušaja s kavezima i bravicama nije našla nikakvo rješenje da stanari imaju isključivu kontrolu nad svojim spremnicima na javnoj površini odgovornost, tj. kazne plaćat će, 'ni krivi ni dužni' korisnici. Kazne će, u slučaju da se spremnici nalaze na javnoj površini i da su dostupni prolaznicima, plaćati svi stanari više stambene zgrade ispred koje se spremnici nalaze pa će tako stanari primjerice plaćati kaznu od 800,00 kuna ukoliko se u spremniku za papir koji se nalazi na ulici ispred njihove zgrade nađe miješani otpad. | Ne prihvaća se | Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Cijena javne usluge ovisi o količini predanog miješanog komunalnog otpada.  Člankom 5. stavkom 5. Izmjena i dopuna Odluke je propisano da se spremnici moraju nalaziti na obračunskom mjestu kod korisnika usluge u za to zaključanim smetlarnicima i podrumima, haustorima, ograđenim dvorištima, odnosno smješteni na bilo koji drugi odgovarajući način kojim se onemogućava pristup trećim osobama |
| 1. 37. | Jasna Šumanovac | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Jasna Šumanovac | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Jasna Šumanovac | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Jasna Šumanovac | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Jasna Šumanovac | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik.. |
| 1. 42. | Jasna Šumanovac | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Jasna Šumanovac | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Jasna Šumanovac | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Marija Prša | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Marija Prša | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Marija Prša | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Marija Prša | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Marija Prša | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Marija Prša | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Marija Prša | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Marija Prša | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Karmen Perković | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Karmen Perković | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Karmen Perković | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Karmen Perković | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Karmen Perković | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Karmen Perković | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. . |
| 1. 43. | Karmen Perković | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Karmen Perković | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Mirjana Lončar | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Mirjana Lončar | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Mirjana Lončar | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Mirjana Lončar | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Mirjana Lončar | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Mirjana Lončar | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. . |
| 1. 43. | Mirjana Lončar | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Mirjana Lončar | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | M.S.(podaci poznati Uredu) | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | M.S.(podaci poznati Uredu) | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | M.S.(podaci poznati Uredu) | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | M.S.(podaci poznati Uredu) | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | M.S.(podaci poznati Uredu) | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | M.S.(podaci poznati Uredu) | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | M.S.(podaci poznati Uredu) | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | M.S.(podaci poznati Uredu) | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | K.R. (podaci poznati Uredu) | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | K.R. (podaci poznati Uredu) | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | K.R. (podaci poznati Uredu) | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | K.R. (podaci poznati Uredu) | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | K.R. (podaci poznati Uredu) | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | K.R. (podaci poznati Uredu) | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | K.R. (podaci poznati Uredu) | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | K.R. (podaci poznati Uredu) | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Jelena Stanić | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Jelena Stanić | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Jelena Stanić | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Jelena Stanić | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Jelena Stanić | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Jelena Stanić | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Jelena Stanić | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Jelena Stanić | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 95 | Irena Šćurić | Poštovani  Javljam se u ime vlasnika stanova zgrade u Đorđićevoj 3 - prvi haustor do Zrinjevca.  Svako malo, neko se događanje organizira na Zrinjevcu.  Kako smo prva zgrada do Zrinjevca u Đorđićevoj ulici, često se u naše kante za smeće ubacuje otpad ne samo od prolaznika, nego i od strane onih koji drže ugostiteljske objekte na Zrinjevcu. A to nije mala količina.  Saznali smo od Jozić koja je istaknula kako takve slučaje ne kontrolira davatelj usluge, već sam korisnik - što se tiče spremnika za otpad ispred zgrada (gdje postoji problem da netko drugi može ubaciti smeće u tuđe spremnike). . Dakle, **građani se moraju sami snaći**.  Molim vas kako si zamišljate da mi koji nemamo ni mjesta za kontejnere u premalom haustoru (odmah od vrata ide 20ak stepenica), ni uređenog mjesta na nogostupu ili ulici, a pogotovo ne zaštićenog, to izvedemo.  Em nas tim događanjima maltretirate i po zimi i po ljeti bukom i gužvom, em nam građani vrše i veliku i malu nuždu po ulaznim vratima i fasadi (po ljeti često moramo sami prati ulicu jer ste ju vi prestali prati - često ni jednom mjesečno - nekad su ulice prane svaki dan), em nas ljudi obasipaju svojim smećem - a Grad naše probleme ne riješava nego povečava i probleme prebacuje na vlasnike stanova.  Radi velikih stanova (kakvi su u Donjogradskoj četvrti), uvijek smo plaćali najveću cijenu za odvoz smeća, makar već 60 godina svi recikliramo (to je  pitanje svijesti) i stvaramo za razliku od ugostiteljskih objekata malo smeća.  Rečeno je da u novoj Odluci postoji opcija da stanari sufinanciraju pametne spremnike (ili pak da zaključaju svoje kontejnere - tko zna kako i kad ih treba otključavati, pa zaključavati).  "Divno" ste se to dosjetili.  Pa ako ćemo se sami brinuti i o tom (već često sami čistimo ulicu) čemu  i za što plaćamo najveći prirez u državi?  Da ne spominjem druge ekstra troškove kao parking koji mi plaćamo od 1992. g. za razliku od ostatka grada...  Protivimo se **izmjenama Odluke o prikupljanju i naplati otpada** u Zagrebu  Lp | Ne prihvaća se | Člankom 5. stavkom 5. Izmjena i dopuna Odluke je propisano da se spremnici moraju nalaziti na obračunskom mjestu kod korisnika usluge u za to zaključanim smetlarnicima i podrumima, haustorima, ograđenim dvorištima, odnosno smješteni na bilo koji drugi odgovarajući način kojim se onemogućava pristup trećim osobama. |
| 1. 37. | Tatjana Vitas | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Tatjana Vitas | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Tatjana Vitas | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Tatjana Vitas | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Tatjana Vitas | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Tatjana Vitas | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | Tatjana Vitas | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Tatjana Vitas | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | M.K. (podaci poznati Uredu) | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | M.K. (podaci poznati Uredu) | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | M.K. (podaci poznati Uredu) | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | M.K. (podaci poznati Uredu) | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | M.K. (podaci poznati Uredu) | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik.. |
| 1. 42. | M.K. (podaci poznati Uredu) | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija.  Uredba propisuje odredbe o ugovornoj kazni. |
| 1. 43. | M.K. (podaci poznati Uredu) | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | M.K. (podaci poznati Uredu) | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. Odluke propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Udruga za zaštitu okoliša Resnik, UZOR | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Udruga za zaštitu okoliša Resnik, UZOR | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Udruga za zaštitu okoliša Resnik, UZOR | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Udruga za zaštitu okoliša Resnik, UZOR | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Udruga za zaštitu okoliša Resnik, UZOR | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Udruga za zaštitu okoliša Resnik, UZOR | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Udruga za zaštitu okoliša Resnik, UZOR | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Udruga za zaštitu okoliša Resnik, UZOR | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Kruno Janeš | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Kruno Janeš | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Kruno Janeš | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Kruno Janeš | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Kruno Janeš | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Kruno Janeš | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Kruno Janeš | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Kruno Janeš | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Nenad Dragelj | Smatram da razdvajanjem otpada cijena odvoza istog treba padati, a ne rasti. Također, kako je već smanjen broj odvoza za kućanstva s tri na dva tjedno, kako smo zbog nedovoljnog broja odvoza zatrpani odloženim materijalima na reciklažnim otocima, smatram da usluga ne opravdava podizanje cijene. Grad Zagreb mora(već je odavno morao) napraviti plan gospodarenja otpadom i to na način da se  prikupljeni reciklažni otpad sam isplaćuje te da se tako smanje cijene usluge za korisnike koji odvajaju i recikliraju otpad.  Odvajanje i recikliranje otpada možete poticati jedino načinom da se korisniku usluge koji to čini smanji cijena, a onom koji to ne čini cijena ostane ista ili se povisuje sukladno nesudjelovanju u odvajanju otpada. Da biste građanima omogućili pravednu naplatu spremnici trebaju biti čipirani. | Primljeno na znanje |  |
|  | Nenad Dragelj | 1.„Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada, „ – ako se biootpad odvozi samo 2x mjesečno postoji mogućnost da se vrećice koje su biorazgradive počnu razgrađivati u kantama dok čekaju odvoz, Dakle, smatram da nema osnove da se za to naplati kazna kućanstvu jer broj odvoza nije prilagođen. Isto tako sav biorazgradivi materijal koji dugo stoji u neprikladnim posudama na visokim temperaturama, s vremenom počne ispuštati neugodan miris. I za to nemate osnove kućanstvu naplatiti kaznu jer broj odvoza i vrsta kanti nisu prilagođeni biorazgradivom otpadu. Također, ako broj pranja i dezinfekcije kanti nije prilagođen potrebama ni tu nemate osnove naplatiti kaznu kućanstvu za širenje neugodnih mirisa iz nje. Prijedlog je da se biootpad odvozi minimalno dva puta tjedno i da se kante peru i dezinficiraju na mjesečnoj bazi. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
|  | Nenad Dragelj | 2. Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja, - s obzirom da su kante svima dostupne i da Grad Zagreb nije osigurao zatvorene spremnike sa čipom za očitavanje tko i koliko ubacuje otpad u njih, nema osnove za naplatiti kaznu kućanstvu  Prijedlog je da se naprave zatvoreni spremnici koji su čiprani. | Ne prihvaća se | Sukladno članku 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom korisnik usluge je dužan odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu. |
|  | Nenad Dragelj | 3 „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke:  ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“. Ako je spremnik pokretan, izložen svima, nije učvršćen ili u zaštićenom prostoru, ako ga se za svaki odvoz mora staviti na mjesto dostupno za rukovanje i pražnjenje, a to znači na nogostup (Korisnik usluge dužan je spremnike, odnosno vreće za komunalni otpad odložiti na za to određeno mjesto jedan sat prije odvoza, 1-2 metra od ruba kolnika)  onda time bilo tko može spremnik oštetiti ili uništiti ili otuđiti te nema osnove da se za to kazna naplaćuje kućanstvu. Prijedlog su zatvoreni, fiksni vanjski spremnici koji su čipirani | Ne prihvaća se | Sukladno članku 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom korisnik usluge je dužan odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu. |
|  | Nenad Dragelj | 4.Radnik davatelja usluge dužan je prigodom prikupljanja i odvoza komunalnog otpada paziti da se spremnici, odnosno vreće za otpad ne oštećuju, da se otpad ne rasipa. Radnik davatelja usluge prilikom skupljanja i odvoza komunalnog otpada dužan je spremnike za otpad vratiti na njihovo mjesto i zatvoriti poklopac na spremniku. Svako onečišćenje ili oštećenje prouzrokovano odvozom komunalnog otpada radnici davatelja usluge dužni su odmah ukloniti te otpad oko posude pokupiti i pomesti. – s obzirom da do sada ovo nije bila praksa radnika davatelja usluge jer se spremnici često ne vraćaju na mjesto, ne zatvaraju poklopci i često su ulice onečišćene nakon prolaska kamiona Čistoće, predlažem da se za to propišu kazne davatelju usluge | Ne prihvaća se | Prekršajne odredbe za davatelja javne usluge propisane su odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom. |
|  | Nenad Dragelj | 5.Davatelj usluge je dužan prati spremnike za komunalni otpad i biootpad, kojima se služe korisnici u višestambenim objektima, dva puta godišnje, dezinficirati ih i deratizirati te održavati ih ispravnima. – to nije dovoljno. Spremnici bi se trebali prati na mjesečnoj bazi, a ljeti i češće. Ako su intervali pranja ovako rijetki onda je za širenje neugodnih mirisa iz kanti odgovoran davatelj usluge, a ne kućanstvo. | Ne prihvaća se | Sukladno operativnom planu i tehničkim mogućnostima, Podružnica Čistoća je u mogućnosti prati spremnike dva puta godišnje. |
|  | Tina Bebić | Smatram da razdvajanjem otpada cijena odvoza istog treba padati, a ne rasti. Također, kako je već smanjen broj odvoza za kućanstva s tri na dva tjedno, kako smo zbog nedovoljnog broja odvoza zatrpani odloženim materijalima na reciklažnim otocima, smatram da usluga ne opravdava podizanje cijene. Grad Zagreb mora(već je odavno morao) napraviti plan gospodarenja otpadom i to na način da se  prikupljeni reciklažni otpad sam isplaćuje te da se tako smanje cijene usluge za korisnike koji odvajaju i recikliraju otpad.  Odvajanje i recikliranje otpada možete poticati jedino načinom da se korisniku usluge koji to čini smanji cijena, a onom koji to ne čini cijena ostane ista ili se povisuje sukladno nesudjelovanju u odvajanju otpada. Da biste građanima omogućili pravednu naplatu spremnici trebaju biti čipirani. | Primljeno na znanje |  |
|  | Tina Bebić | 1.„Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada, „ – ako se biootpad odvozi samo 2x mjesečno postoji mogućnost da se vrećice koje su biorazgradive počnu razgrađivati u kantama dok čekaju odvoz, Dakle, smatram da nema osnove da se za to naplati kazna kućanstvu jer broj odvoza nije prilagođen. Isto tako sav biorazgradivi materijal koji dugo stoji u neprikladnim posudama na visokim temperaturama, s vremenom počne ispuštati neugodan miris. I za to nemate osnove kućanstvu naplatiti kaznu jer broj odvoza i vrsta kanti nisu prilagođeni biorazgradivom otpadu. Također, ako broj pranja i dezinfekcije kanti nije prilagođen potrebama ni tu nemate osnove naplatiti kaznu kućanstvu za širenje neugodnih mirisa iz nje. Prijedlog je da se biootpad odvozi minimalno dva puta tjedno i da se kante peru i dezinficiraju na mjesečnoj bazi. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
|  | Tina Bebić | 2. Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja, - s obzirom da su kante svima  dostupne i da Grad Zagreb nije osigurao zatvorene spremnike sa čipom za očitavanje tko i koliko ubacuje otpad u njih, nema osnove za naplatiti kaznu kućanstvu  Prijedlog je da se naprave zatvoreni spremnici koji su čiprani. | Ne prihvaća se | Sukladno članku 7. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom korisnik usluge je dužan odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu. |
|  | Tina Bebić | 3 „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke:  ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“. Ako je spremnik pokretan, izložen svima, nije učvršćen ili u zaštićenom prostoru, ako ga se za svaki odvoz mora staviti na mjesto dostupno za rukovanje i pražnjenje, a to znači na nogostup (Korisnik usluge dužan je spremnike, odnosno vreće za komunalni otpad odložiti na za to određeno mjesto jedan sat prije odvoza, 1-2 metra od ruba kolnika)  onda time bilo tko može spremnik oštetiti ili uništiti ili otuđiti te nema osnove da se za to kazna naplaćuje kućanstvu. Prijedlog su zatvoreni, fiksni vanjski spremnici koji su čipirani 4.Radnik davatelja usluge dužan je prigodom prikupljanja i odvoza komunalnog otpada paziti da se spremnici, odnosno vreće za otpad ne oštećuju, da se otpad ne rasipa. Radnik davatelja usluge prilikom skupljanja i odvoza komunalnog otpada dužan je spremnike za otpad vratiti na njihovo mjesto i zatvoriti poklopac na spremniku. Svako onečišćenje ili oštećenje prouzrokovano odvozom komunalnog otpada radnici davatelja usluge dužni su odmah ukloniti te otpad oko posude pokupiti i pomesti. – s obzirom da do sada ovo nije bila praksa radnika davatelja usluge jer se spremnici često ne vraćaju na mjesto, ne zatvaraju poklopci i često su ulice onečišćene nakon prolaska kamiona Čistoće, predlažem da se za to propišu kazne davatelju usluge | Ne prihvaća se | Prekršajne odredbe za davatelja javne usluge propisane su odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom. |
|  | Tina Bebić | 4.Radnik davatelja usluge dužan je prigodom prikupljanja i odvoza komunalnog otpada paziti da se spremnici, odnosno vreće za otpad ne oštećuju, da se otpad ne rasipa. Radnik davatelja usluge prilikom skupljanja i odvoza komunalnog otpada dužan je spremnike za otpad vratiti na njihovo mjesto i zatvoriti poklopac na spremniku. Svako onečišćenje ili oštećenje prouzrokovano odvozom komunalnog otpada radnici davatelja usluge dužni su odmah ukloniti te otpad oko posude pokupiti i pomesti. – s obzirom da do sada ovo nije bila praksa radnika davatelja usluge jer se spremnici često ne vraćaju na mjesto, ne zatvaraju poklopci i često su ulice onečišćene nakon prolaska kamiona Čistoće, predlažem da se za to propišu kazne davatelju usluge | Ne prihvaća se |  |
|  | Tina Bebić | 5.Davatelj usluge je dužan prati spremnike za komunalni otpad i biootpad, kojima se služe korisnici u višestambenim objektima, dva puta godišnje, dezinficirati ih i deratizirati te održavati ih ispravnima. – to nije dovoljno. Spremnici bi se trebali prati na mjesečnoj bazi, a ljeti i češće. Ako su intervali pranja ovako rijetki onda je za širenje neugodnih mirisa iz kanti odgovoran davatelj usluge, a ne kućanstvo. | Ne prihvaća se | Sukladno operativnom planu i tehničkim mogućnostima, Podružnica Čistoća je u mogućnosti prati spremnike dva puta godišnje. |
| 1. 37. | Laura Polonijo | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Laura Polonijo | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Laura Polonijo | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Laura Polonijo | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Laura Polonijo | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Laura Polonijo | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Laura Polonijo | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Laura Polonijo | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Lovro Hrust | Predložene izmjene neće doprinijeti nikakvim pomacima na bolje, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevam da se prijedlog izmjena Odluke povuče s dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano uz to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. Slijede komentari na sporne dijelove s obrazloženjima zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene na javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Prima se na znanje |  |
| 1. 38. | Lovro Hrust | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Lovro Hrust | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Lovro Hrust | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Lovro Hrust | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Lovro Hrust | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Lovro Hrust | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Lovro Hrust | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Antonio Dominik | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Antonio Dominik | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Antonio Dominik | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Antonio Dominik | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Antonio Dominik | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Antonio Dominik | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Antonio Dominik | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Antonio Dominik | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Luka Kos | Ovom Odlukom te predmetnim izmjenama i dopunama se perpetuira postojeće stanje u kojem se građanstvu grada Zagreba ne omogućuje pravo na zdrav okoliš zagarantirano Ustavom Republike Hrvatske, dok se onom dijelu građanstva koje se aktivno zalaže i trudi uspostaviti zdrav život i okoliš svoje obitelji i društva aktivno onemogućuje ostvarivanje svojeg prava na čisti okoliš i prirodu te zdrav  život te pritom se taj isti dio građanstva tjera da plaćaju ogromne račune za sustav koji krši njihova ustavna i zakonska prava.   Trošak predloženog sustava prikupljanja i plaćanja otpada se većim dijelom prenosi na građanstvo umjesto da se aktivno koriste financijska sredstva Europske Unije koja se mogu povući kako bi se u Zagrebu osigurale najbolje prakse gospodarenja otpadom. Budući da Grad Zagreb ne koristi postojeća financijska sredsva Europske Unije u onoj mjeri u kojoj su ista dostupna gradu, upitna je svrha koju Grad Zagreb vidi u ovim izmjenama i dopunama a koja se sastoji u povlačenju većeg iznosa financijskih sredstava radi unapređenja infrastrukture prikupljanja otpada   Također, sustav prikupljanja otpada koji je Grad Zagreb predložio i koji pokušava provoditi je već u nekoliko studija pokazao slabu učinkovitost u sprječavanju nastanka otpada i recikliranja, a u usporedbi s drugim sustavima (Impacts on Unit-BasedWaste Collection Charges - http://www1.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=ENV/EPOC/WGWPR(2005)10/FINAL&docLanguage=En ,  Use of Economic Instruments and Waste Management Performances,  http://ec.europa.eu/environment/waste/pdf/final\_report\_10042012.pdf). Unatoč tome, Grad Zagreb i dalje inzistira na tome da trošak takvog neučinkovitog sustava snosi građanstvo.  Ono na što je znanstvna zajednica te civilno društvo nekoliko puta naglašavalo jest da u slučajevima kvalitetnog pristupa unaprijeđenju sustava prikupljanja i zbrinjavanja otpada (što podrazumijeva i aktivno educiranje stanovništva putem različitih dionika) rezulat biva mogućnost maksimalnog iskorištavanja otpada kao sirovine što omogućuje pokrivanje viših troškova prelaska na novi sustav (kao što pokazuju brojni primjeri u Europi;  The Impact of  Pay-As-You-Throw Schemes on Municipal Solid Waste Management: The Exemplar Case of the County of Aschaffenburg, Germany).  Konačno, Grad Zagreb je predložio sustav prikupljanja, odvajanja i zbrinjavanja otpada koji ne postiže rezultate u osiguravanja čistog okoliša te urednih i prohodnih ulica i trgova. Takav sustav građanstvo ne podržava što je vidljivo iz ismijavanja ovog kantograda u kojem svi živimo. Trenutnim izmjenam i dopunama pokušava se trošak takvog loše uspostavljenog sustava prenijeti na građanstvo unatoč brojnim drugim alternativama koje Grad Zagreb može primjeniti (diverzifikacija izvora prihoda, uspostava financijski održivog sustava te primjena primjera dobrih praksi iz drugih hrvatskih i europskih gradova/općina). | Primljeno na znanje |  |
| 1. 38. | Luka Kos | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Luka Kos | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Luka Kos | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Luka Kos | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Luka Kos | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Luka Kos | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Luka Kos | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Ana Kunst | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Ana Kunst | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Ana Kunst | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Ana Kunst | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Ana Kunst | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Ana Kunst | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Ana Kunst | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Ana Kunst | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Anđelka Brnas | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Anđelka Brnas | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Anđelka Brnas | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Anđelka Brnas | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Anđelka Brnas | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Anđelka Brnas | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Anđelka Brnas | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Anđelka Brnas | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Zorislav Antun Petrović | Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima poput „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“. Ova načela se ne poštuju u potpunosti što će imati za posljedicu nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Stoga bi bilo bolje da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe. Samo za podsjetnik više od 20 gradova i općina pokrenulo je postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba.  Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati.   Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.   Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Zorislav Antun Petrović | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Zorislav Antun Petrović | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Zorislav Antun Petrović | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Zorislav Antun Petrović | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Zorislav Antun Petrović | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Zorislav Antun Petrović | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Zorislav Antun Petrović | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Mario Palislamović | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Mario Palislamović | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Mario Palislamović | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Mario Palislamović | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Mario Palislamović | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Mario Palislamović | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Mario Palislamović | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Mario Palislamović | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Suzana Dobrić Žaja | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Suzana Dobrić Žaja | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Suzana Dobrić Žaja | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Suzana Dobrić Žaja | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Suzana Dobrić Žaja | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Suzana Dobrić Žaja | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Suzana Dobrić Žaja | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Suzana Dobrić Žaja | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Robert Faber | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Robert Faber | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Robert Faber | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Robert Faber | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Robert Faber | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Robert Faber | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Robert Faber | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Robert Faber | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Mario Pečenko | Predložene izmjene neće doprinijeti nikakvim pomacima na bolje, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u  Zagrebu. Zahtijevam da se prijedlog izmjena Odluke povuče s dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano uz to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. Slijede komentari na sporne dijelove s obrazloženjima zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene na javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Primljeno na znanje |  |
| 1. 38. | Mario Pečenko | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Mario Pečenko | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Mario Pečenko | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Mario Pečenko | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Mario Pečenko | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Mario Pečenko | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Mario Pečenko | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Vanja jakšić | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Vanja jakšić | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Vanja jakšić | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Vanja jakšić | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Vanja jakšić | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Vanja jakšić | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Vanja jakšić | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Vanja jakšić | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Marko Košak | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Marko Košak | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Marko Košak | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Marko Košak | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Marko Košak | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Marko Košak | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Marko Košak | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Marko Košak | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Ana Marija Mileusnić | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Ana Marija Mileusnić | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Ana Marija Mileusnić | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Ana Marija Mileusnić | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Ana Marija Mileusnić | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Ana Marija Mileusnić | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Ana Marija Mileusnić | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Ana Marija Mileusnić | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 37. | Hana Dvornik | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Hana Dvornik | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Hana Dvornik | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Hana Dvornik | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Hana Dvornik | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Hana Dvornik | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Hana Dvornik | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Hana Dvornik | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Sara Matić | Primjedba je da je ovaj prijedlog nepravedan prema krajnjim korisnicima te da onemogućuje održivo gospodarenje otpadom u Zagrebu.  Već kada se donosila postojeća Odluka bilo je istaknuto da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U  sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.   Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Sara Matić | Članak 5.  U članku 7. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase: „Primjereni volumen spremnika za miješani komunalni otpad kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Sara Matić | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Sara Matić | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Sara Matić | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Sara Matić | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Sara Matić | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Sara Matić | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
|  | Antun Gugić | Rješavanje pitanja prikupljanja  i zbrinjavanja komunalnog otpada potrebno je graditi  na partnerskom odnosu između građana i gradske uprave odnosno komunalne tvrtke koja ju u ovom slučaju predstavlja te na sveobuhvatnom pristupu pitanju problema ponovne upotrebe neke vrste ambalaže i oporabe otpada. Ukoliko Vam je stalo do zaštite okoliša te ukoliko je istinita tvrdnja u koju se zaklinjete da otpad nije smeće već korisna sirovina za industriju ili poljoprivrednu proizvodnju tada bi građane kao proizvođače te korisne sirovine trebali poticati da odvajaju tj. razvrstavaju otpad na način da od njih otkupljujete taj koristan materijal. Npr. staklenu bocu u kojoj smo kupili sok ili nešto slično platili smo proizvođaču te je ona naše vlasništvo. Ukoliko ju želite otkupite je od nas, a nemojte nas tjerati da vam ju besplatno predamo, a ako to ne napravimo platiti ćemo kaznu. Takvim postupanjem sav trud i trošak je na građanima, a vrhnje pobire netko drugi. Imati kod kuće četiri umjesto jedne kante za otpad uopće nije jednostavno te iako ja to drage volje radim, budući mi je stalo da se ne ugušimo u smeću, primjećujem da je razvrstavanje otpada ili njegova ponovna upotreba zahtjeva određeni trud te je ujedno i vremenski trošak.  Dakle moje razmišljanje je na tragu krilatice prikupljanje otpada na kućnom pragu pri čemu bi građani znali što dobivaju za svoj posao oko razvrstavanja svog otpada, a proizvođači bi dobili korisnu sirovinu za daljnju proizvodnju. Kao uzor mogu navesti kako smo nekada u školi provodili akcije prikupljanja starog papira, a zaradom smo pokrili trošak školskog izleta.  Dakle suradničkim odnosom gdje će građani biti educirani i motivirani za razvrstavanje,  mogli bismo zajednički drastično smanjiti stvaranje neiskoristivog otpada kojeg bi onda s punim pravom naplaćivali po sadašnjim cijenama, a maknuli bi s javnih površina tzv. Zelene otoke  koji su trenutno otoci smeća, odnosno smanjili njihovu potrebnu površinu u i onako skučenom gradu. | Primljeno na znanje |  |
| 1. 37. | Svibor Jančić | Već kada se donosila postojeća Odluka reagirali smo komentarima da je ona manjkava te će uzrokovati kaos u prikupljanju otpada i neće donijeti pravedne cijene mjesečnih računa, što se pokazalo točnim i eskaliralo posebice u proteklih godinu dana. U sustavu kanti na javnim površinama bez kontrole i redovitog odvoza, s naplatom koja ne poštuje zakonsko načelo 'plati koliko baciš', najviše su kažnjeni oni koji se trude odvajati i reciklirati. Prema službenim podacima Ministarstva okoliša za 2018. godinu Zagreb reciklira svega 10% komunalnog otpada, a ima cilj od 50% do 2020. godine, što je ovakvim sustavom nedostižno te ga je potrebno temeljito promijeniti. Ove izmjene Odluke donose drastično poskupljenje. Iako se Grad Zagreb izgovara da zbog Uredbe mora porasti cijena, to nije točno, zato što Uredba nigdje nije propisala da iznos fiksnog dijela računa mora biti ovako visok te nije propisala da omjer fiksnog i varijabilnog mora biti negativan po varijabilni dio, tj. po mogućnost građana da kroz varijabilni dio utječu na svoje račune. Predložena naplata je nepravedan udar na džepove građana i građanki te od njega treba odustati, a Odluku temeljito revidirati i izmijeniti kako bi se sustav odvojenog prikupljanja unaprijedio.  Ove izmjene neće doprinijeti nikakve pomake, nego degradirati već ionako lošu Odluku. Odluku je potrebno u cijelosti preispitati i uskladiti sa zakonskim načelima kao što su „odvojeno prikupljanje na kućnom pragu pod kontrolom“, „onečiščivač plaća“ i „plati koliko baciš“ koja se ne poštuju u potpunosti što uzrokuje nepravednu naplatu i nekontrolirano kaotično prikupljanje otpada u Zagrebu. Zahtijevamo da se prijedlog izmjena Odluke povuče sa dnevnog reda sjednice Gradske skupštine, da se Odluka temeljito revidira sukladno komentarima koje su već 2017. građani i građanke poslali u sklopu javnog savjetovanja, te da se ne usklađuje s izmjenama Uredbe o komunalnom otpadu iz rujna 2019. tako dugo dok se ne riješe postupci utvrđivanja ustavnosti samih izmjena Uredbe jer je poznato da je više od 20 gradova i općina pokrenulo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom RH i Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Ukoliko se izmjene Uredbe i ustanove pravilnima, nevezano za to,  svejedno su potrebne temeljite izmjene Odluke, jer je propisala niz odredbi koje čine sustav odvojenog prikupljanja otpada u Zagrebu neefikasnim, a naplatu nepravednom i nemotivirajućom. U komentarima na članke ćemo iznijeti neke od opaski zašto je model propisan ovom Odlukom, pa i njenim izmjenama koje su sada upućene u javno savjetovanje, štetan za okoliš i interes građana i građanki Zagreba. | Ne prihvaća se | Čl. 3. stavkom 1. točkom 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom propisano je da je obvezna minimalna javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Prema odredbama čl. 33. st. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom cijena javne usluge se obračunava na način kojim se osigurava primjena načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja te usluge.  Člankom 11. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe obveza tijela jedinica lokalne samouprave da usklade svoje Odluke u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu navedene Uredbe. |
| 1. 38. | Svibor Jančić | Članak 5. kod korisnika usluga iz kućanstva, koji koriste zajedničke spremnike za miješani komunalni otpad, iznosi minimalno 40 litara po pojedinom korisniku.“  Kategorija „primjereni volumen“ ne odgovara zakonskom načelu „plati koliko baciš“ koje se odnosi na to da korisnici trebaju platiti samo miješani komunalni otpad kojeg proizvedu. Uvođenjem ove kategorije doći će do nepravde jer dio korisnika neće proizvoditi količine koje se ovdje propisuju kao „primjereni volumen“ pa će oni, iako će imati manje miješanog otpada, plaćati više, što je nepravedno i nezakonito suprotno spomenutom zakonskom načelu. Pravedna naplata mora biti bazirana na stvarno predanim količinama miješanog otpada te davatelj usluge mora osigurati takvu uslugu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom. Rješenja za uspostavu takve usluge su brojna i primjenjena  diljem EU, pa i u hrvatskim gradovima (barkodirane vrećice, mali spremnici sukladno potrebama korisnika, vaganje količina i sl.). Samo komunalno poduzeće Čistoća izradilo je analizu da bi joj za puno napredniji sustav od ovog koji se predlaže trebalo značajno manje ljudi nego što je trošak ovog sustava pa ne vidimo prepreku za njegovom uspostavom, tim više što ovaj sustav „primjerenog volumena“ ne poštuje zakonska načela. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 6. Uredbe o gospodarenju otpadom propisano je da se standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada moraju odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi korisnika usluge te je to odredbom navedenog članka i određeno.  Istodobno, korisnici usluga imaju mogućnost putem Izjave izabrati volumen i broj spremnika koji smatraju dovoljnim za miješani komunalni otpad. |
| 1. 39. | Svibor Jančić | Članak 13.  U članku 23. stavku 3. alineji 2. iza riječi: „nije pogodna za stanovanje“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno za poslovnu djelatnost“. Stavak 5. mijenja se i glasi: „Cijena obvezne minimalne javne uključuje troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, prijevoza otpada, obrade otpada (osim troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada), troškove nastale radom reciklažnih i mobilnih  reciklažnih dvorišta, prijevoza i obrade glomaznog otpada i vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugama.“ Iza stavka 5. dodaju se novi stavci od 6. do 9. koji glase: „Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo iznosi 68,57 kuna (s PDV).  Ovaj iznos cijene obavezne minimalne javne usluge udar je na džepove građana i građanke, posebice imajući u vidu činjenicu da će njega morati plaćati svi, bez obzira koliko otpada imali. To je nepravedno, neprihvatljivo i nezakonito s obzirom da zakonsko načelo „plati koliko baciš“ propisuje da su korisnici dužni plaćati samo količinu predanog miješanog komunalnog otpada. Nema nikakvog smisla da građani i građanke plaćaju toliki iznos. Nabava opreme te plaćanje obrade otpada privatnicima ne smiju biti na trošak građanima i građankama! Umjesto da ulaže u vlastitu infrastrukturu za obradu otpada Grad Zagreb skupo plaća privatnicima obradu određenih vrsta poput glomaznog otpada kojeg može obrađivati u vlastitom centru za ponovnu uporabu i zarađivati na prodaji sirovina. Takvu nesmotrenu i lošu politiku ne smiju plaćati građani, oni nisu krivci za loše odluke gradske vlasti! | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. |
| 1. 40. | Svibor Jančić | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  u na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Svibor Jančić | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Svibor Jančić | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, u koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Svibor Jančić | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Svibor Jančić | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |
| 1. 40. | Nina Ožegović | Cijena obvezne minimalne javna usluge i usluge povezane s javnom uslugom   na području Grada Zagreba za korisnike javne usluge razvrstane u potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo:  - za potkategoriju I      iznosi 119,99 kn (s PDV) - za potkategoriju II      iznosi   85,71 kn (s PDV) - za potkategoriju III     iznosi  154,28 kn (s PDV) - za potkategoriju IV     iznosi  137,14 kn (s PDV) - za potkategoriju V       iznosi  102,85 kn (s PDV) - za potkategoriju VI     iznosi  188,56 kn (s PDV) - za potkategoriju VII    iznosi  205,71 kn (s PDV)  Ove cijene su puno previsoke s obzirom na veoma nisku kvalitetu usluge koju pruža komunalno poduzeće, te su izračunate po nepravednom modelu plaćanja i potrebno je od njih odustati. | Ne prihvaća se | Obračun cijene javne usluge propisan je sukladno odredbama čl. 33. stavka 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), dok je Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (Narodne novine, br. 50/17, 84/19) čl. 3. stavkom 1. točkom 15. propisano da je obvezne minimalne javna usluga dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.  Istovremeno, Popisom potkategorija iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određene su djelatnosti koje pripadaju pojedinoj kategoriji te su člankom 23. Odluke određeni iznosi obvezne minimalne javne usluge po svakoj potkategoriji. |
| 1. 41. | Nina Ožegović | Članak 15.  Članak 25. mijenja se i glasi: „Kada korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnici javne usluge razvrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima, korisnicima javne usluge razvrstanim u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo dodijelit će se zasebni standardizirani spremnici za miješani komunalni otpad, biootpad, otpadni papir i karton te vreće za otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu.  Bilo kakvo postizanje sporazuma o udjelima u zajedničkom spremniku nema smisla s obzirom da Grad propisuje „primjereni volumen“ pa građani i građanke neće moći birati volumen shodno svojim potrebama. Također, koliki god volumen korisnici odabrali, na ovaj se način sporazumnim dogovorom nikako neće moći odrediti odgovara li odabrani udio volumena uistinu proizvedenom otpadu. U prijevodu, ovakav način naplate putem volumena nema nikakvog smisla jer se neće plaćati shodno zakonskim načelima prema stvarno proizvedenim količinama miješanog komunalnog otpada.  Do dodjele zasebnih standardiziranih spremnika prema prethodnom stavku ovoga članka, kao kriterij za određivanje udjela korisnika javne usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo koristit će se omjer broja jedna i ukupnog broja svih korisnika javne usluge razvrstanih u kategoriju korisnika kućanstvo i korisnika koji nije kućanstvo na obračunskom mjestu.“.  Neprihvatljivo je da se kriterij za određivanje udjela po kojem će se vršiti naplata koristi raspodjela omjera jednako na sve. To će značiti da će brojni korisnici plaćati nepravedne mjesečne račune čak i za onaj otpad kojeg ne proizvedu. Grad Zagreb trebao je odavno osigurati spremnike i vrećice koji su adekvatni za pravilnu naplatu po količini te su ovakva rješenja suprotna zakonskim načelima te ih se ne smije primjenjivati već hitno osigurati svu potrebnu infrastrukturu, a ovu Odluku formirati na način da pravedno naplaćuje odvoz otpada shodno stvarno predanim količinama miješanog komunalnog otpada, kako i propisuje Zakon o održivom gospodarenju otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 4. stavak 1. točka 9. propisan je obveza da Odluka sadrži način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe-obrtnici i koriste zajednički spremnik. |
| 1. 42. | Nina Ožegović | Članak 17.  U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:  „Korisnik usluge iz kategorije kućanstva dužan je platiti iznos ugovorne kazne od 800,00 kn, a korisnik usluge iz kategorije koji nisu kućanstvo iznos ugovorne kazne od 1.000,00 kn  za sljedeće postupke: - ako ne koristi javnu uslugu i ne predaje miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad  i krupni (glomazni) otpad davatelju usluge iz članka 3. ove odluke,  - ako na svom obračunskom mjestu ne postupa s otpadom na način kojim se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,  S obzirom da se biootpad odvozi prerijetko postoji velika mogućnost da će sadržaj spremnika izazvati neugodne mirise iz kante dok čeka odvoz komunalnog poduzeća. Dakle, budući da broj odvoza nije adekvatan vrsti otpada koja ima takva svojstva da zahtijeva češći odvoz, nema nikakve osnove da se korisnicima naplaćuju kazne, tim više što ni vrsta kanti ni njihova dezinfekcija nije adekvatna i prilagođena potrebama korisnika.  Biootpad se mora odvoziti češće, kante moraju biti pod ključem i čipirane, moraju biti antimikrobne te se moraju češće dezinficirati. | Ne prihvaća se | Člankom 14. stavkom 4. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom određena minimalna učestalost primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalno otpada te je sukladno tome Odluka isto i propisala.  Istodobno, Općim uvjetima s korisnicima usluge, koji su sastavni dio Odluke, propisana je obveza davatelja usluge o broju dezinfekcija i deratizacija. |
| 1. 43. | Nina Ožegović | - ako se prilikom primopredaje otpada utvrdi da sadržaj u spremniku za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu, ne odgovara vrsti otpada  primopredaja kojeg se obavlja,  - ako u spremnik za miješani komunalni otpad „ili za biootpad ili otpadni papir i karton ili otpadnu plastiku i otpadnu metalnu ambalažu“ odloži problematičan otpad koji sadrži opasne tvari ili je onečišćen opasnim tvarima (npr. boje i lakove, ambalažu onečišćenu opasnim tvarima, kiseline, lužine, lijekove, akumulatore, pesticide, maziva ulja i sl.),  Na koji će se način utvriditi da je točno određena osoba postupala nepravilno s otpadom? S obzirom da u višestambenim zgradama nije uspostavljen adekvatan sustav odvojenog prikupljanja biootpada i ostalih vrsta otpada (papir. itd.) te se ne može utvrditi tko, što i u kojoj količini ubacuje u spremnik, nema nikakvih valjanih osnova da se korisnicima naplaćuju kazne, posebice je neprihvatljivo da se, zbog nemogućnosti utvrđivanja počinitelja prekršaja, kazna naplati cijeloj zgradi pa i onima koji svejedno postupaju s otpadom. To je neprihvatljivo. Potrebno je osigurati pravilan sustav odvojenog prikupljanja koji je kontroliran, nadziran kamerama ili na drugi način te tek potom uvesti sankcije za nepropisno gospodarenje otpadom. | Ne prihvaća se | Člankom 20. stavak 9. Uredbe propisano je da nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kada se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika. |
| 1. 44. | Nina Ožegović | Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: „Korisnik usluge dužan je platiti iznos ugovorne kazne i za sljedeće postupke: - ako ne omogući davatelju usluge označavanje spremnika kojim već raspolaže sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako ne postupa sa spremnikom na svom obračunskom mjestu sukladno ovoj odluci, ugovorna kazna iznosi 500,00 kuna; - ako je uništio ili oštetio spremnik dodijeljen korisniku usluge za prikupljanje  miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, ugovorna kazna iznosi 250,00 kuna.“.  Kako će se znati tko je počinio kakvo nepropisno djelo sa spremnikom? Neprihvatljivo je da se građane tjera da vrše ulogu komunalnih redara. Također, budući da je većina spremnika na javnim površinama izvan zaključanih prostora, njima mođe pristupiti bilo tko i oštetiti ih te korisnici za to ne bi trebali snositi krivicu jer nemogu 0-24 nadgledati svoj spremnik. Dakle, ova Odluka i njene odredbe pa tako i kazne su besmislene s obzirom da Odlukom nije propisan adekvatan sustav kontrole. | Ne prihvaća se | Člankom 30. stavak 3. propisan je način utvrđivanja činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluga protivno ugovoru o korištenju javne usluge. |